



Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2018

Presentación de resultados generales

06 de julio de 2018

Aspectos metodológicos y conceptuales



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

El objetivo general del Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2018 es el siguiente:

Generar información estadística y geográfica de la gestión y desempeño de los órganos que integran al Poder Judicial de la Federación con la finalidad de que dicha información se vincule con el quehacer gubernamental dentro del proceso de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas de alcance nacional en la materia de impartición de justicia.



El Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2018 presenta los siguientes aspectos metodológicos:

Cobertura geográfica:

Nacional

Cobertura temporal:

2017

Periodicidad:

Anual

Población objetivo:

Gobierno (ámbito federal)

Unidad de análisis:

Poder Judicial de la Federación

(Suprema Corte de Justicia de la Nación, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Consejo de la Judicatura Federal, Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito, Juzgados de Distrito, Centros de Justicia Penal Federal, Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones e Instituto Federal de Defensoría Pública)

Periodo de levantamiento:

Del 02 de abril al 14 de junio de 2018

Publicación de resultados:

06 de julio de 2018



El instrumento de captación del Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2018 se compone de la siguiente manera:

Módulo 1

Estructura organizacional y recursos del Poder Judicial de la Federación

- I. Órganos Jurisdiccionales
- II. Plenos del Poder Judicial de la Federación
- III. Recursos Humanos
- IV. Recursos Materiales
- V. Recursos Presupuestales
- VI. Ejercicio de Funciones Específicas
- VII. Trámites y Servicios
- VIII. Gobierno Electrónico
- IX. Control interno y anticorrupción
- X. Transparencia
- XI. Administración de archivos y gestión documental
- XII. Instituto Federal de la Defensoría Pública
- XIII. Marco Regulatorio

Módulo 2

Impartición de Justicia Federal: Suprema Corte de Justicia de la Nación

- I. Impartición de Justicia Federal en todas las Materias (Suprema Corte de Justicia de la Nación)

Módulo 3

Impartición de Justicia Federal: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

- I. Impartición de Justicia en Materia Electoral

Módulo 4

Impartición de Justicia Federal: Consejo de la Judicatura Federal

- I. Impartición de Justicia Federal en todas las Materias (Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y Juzgados de Distrito)
- II. Impartición de Justicia Federal en Materia Penal (Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito, Juzgados de Distrito y Centros de Justicia Penal Federal)
- III. Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones

Resultados generales



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Módulo 1. Estructura organizacional y recursos del Poder Judicial de la Federación



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Al cierre de **2017** se registró un total de **892 órganos jurisdiccionales** en el Poder Judicial de la Federación, presentando la siguiente distribución:

Consejo de la Judicatura Federal

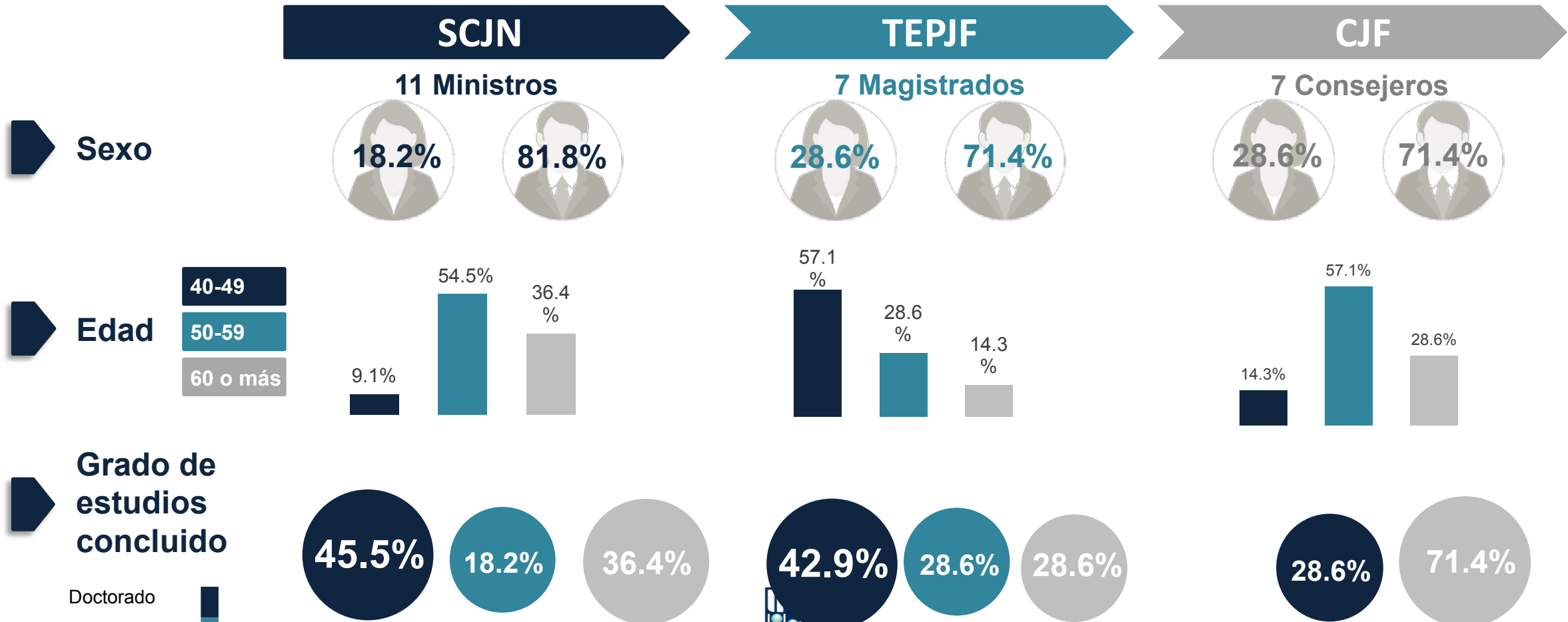
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación



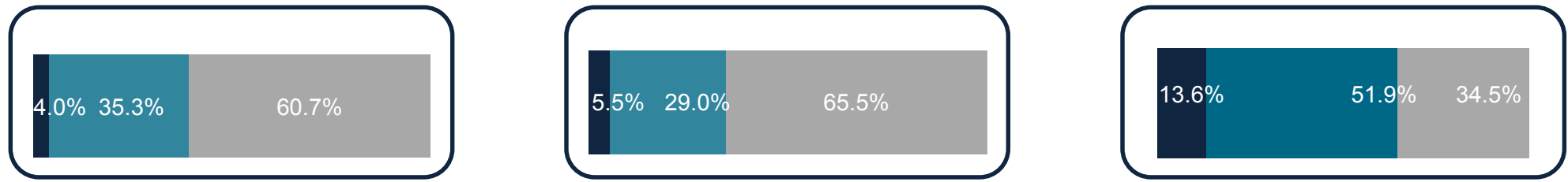
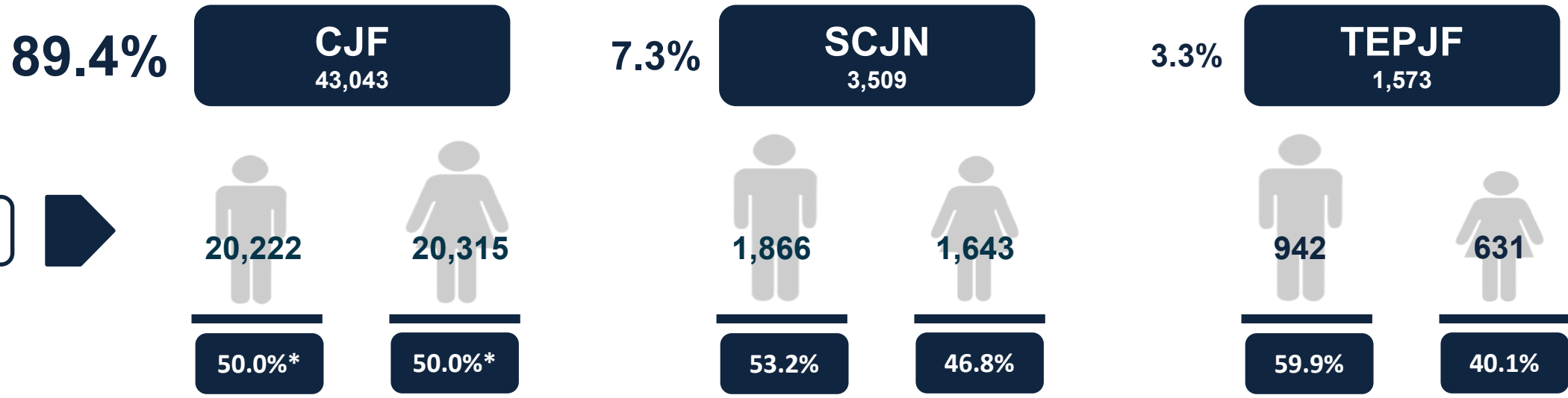
882

- 430 Juzgados de Distrito
- 262 Tribunales Colegiados de Circuito
- 99 Tribunales Unitarios de Circuito
- 52 Plenos de Circuito del CJF
- 38 Centros de Justicia Penal Federal
- Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones

Al cierre de **2017** se presentó la siguiente distribución de quienes integran los Plenos del Poder Judicial de la Federación de acuerdo con su sexo, edad y grado de estudios:

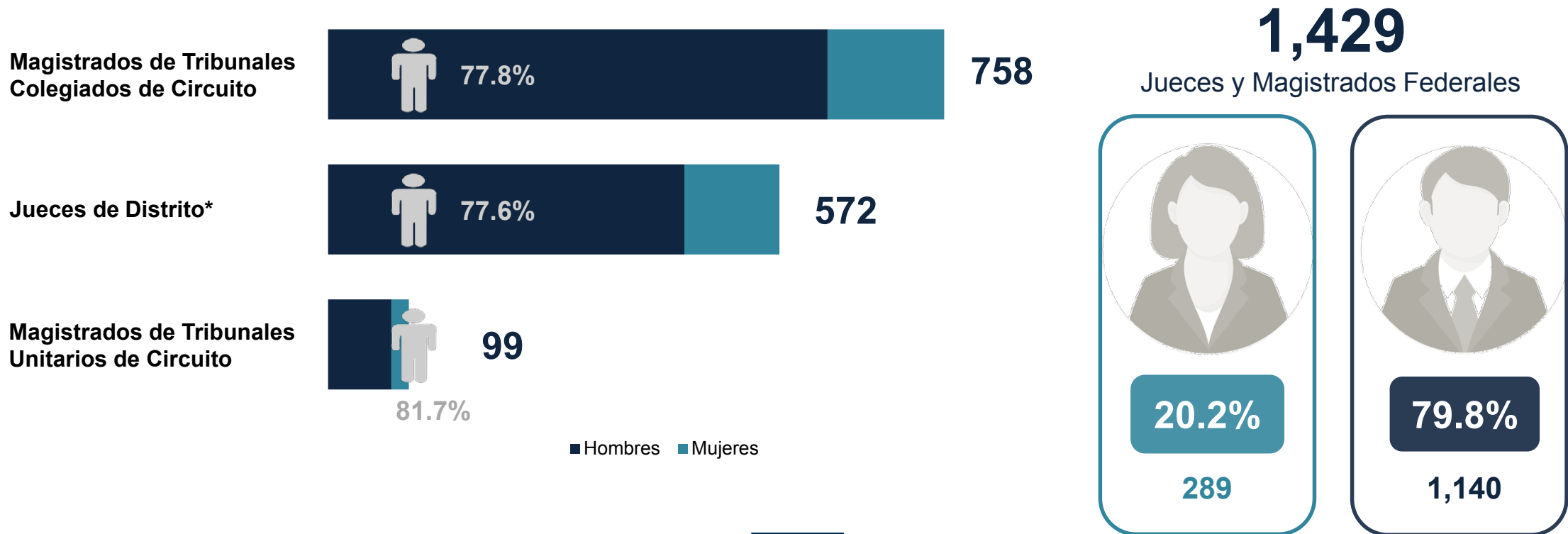


Al cierre de **2017** se reportaron **48 mil 125 servidores públicos** en los órganos del Poder Judicial de la Federación, presentando la siguiente distribución por sexo y nivel jerárquico:



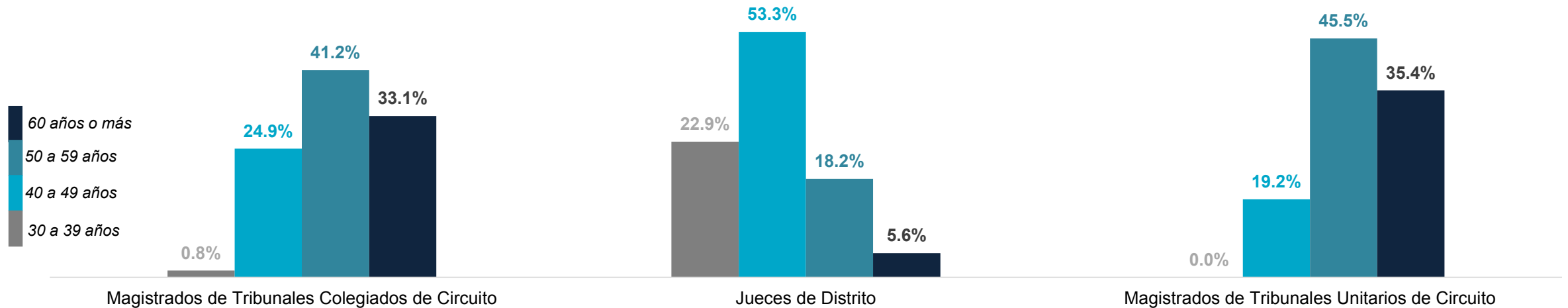
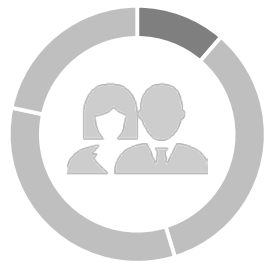
*Distribuciones porcentuales redondeadas a un decimal.

Al cierre de **2017** se reportaron **mil 429** jueces y magistrados en el Consejo de la Judicatura Federal, presentando la siguiente distribución por sexo:

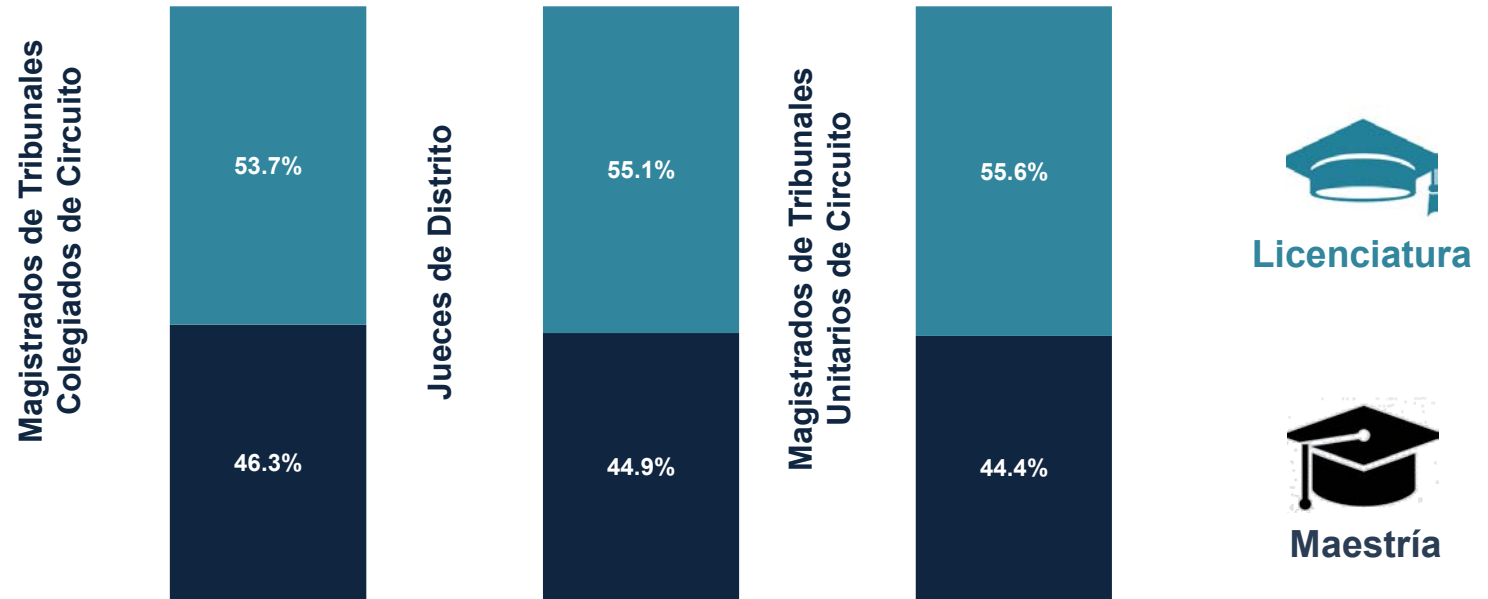
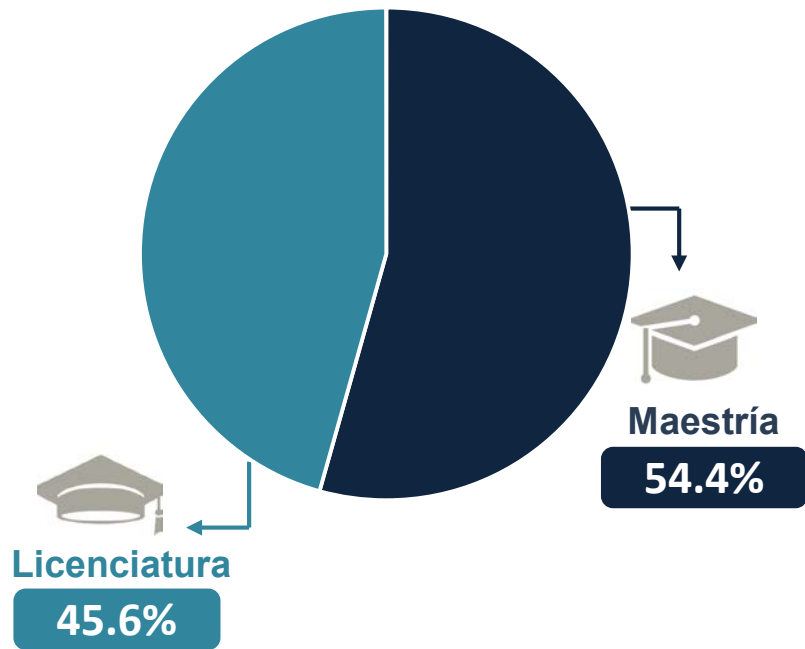


*La cifra incluye a los jueces de distrito especializados en el Sistema Penal Acusatorio.

Al cierre de 2017, los jueces y magistrados en el Consejo de la Judicatura Federal, presentaron la siguiente distribución por edad:

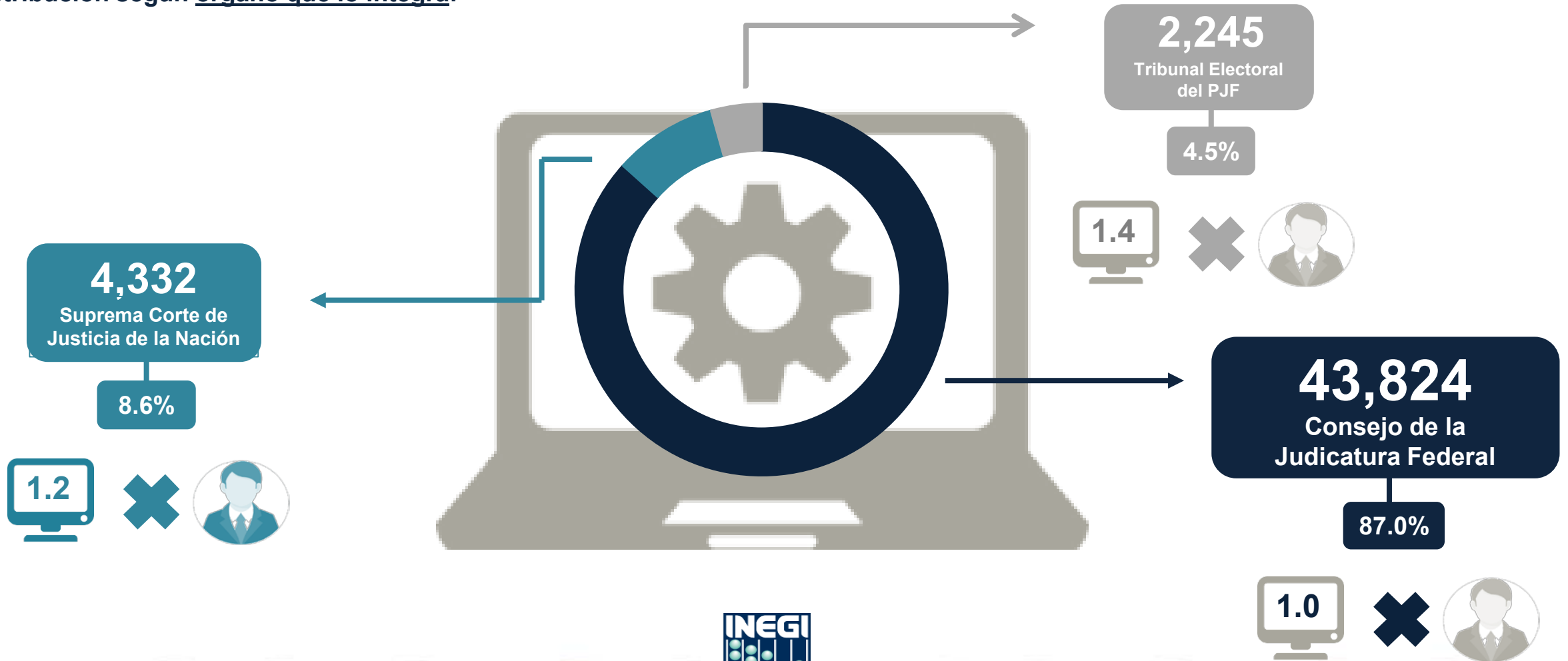


Al cierre de 2017, los jueces y magistrados en el Consejo de la Judicatura Federal, presentaron la siguiente distribución por grado de estudios:

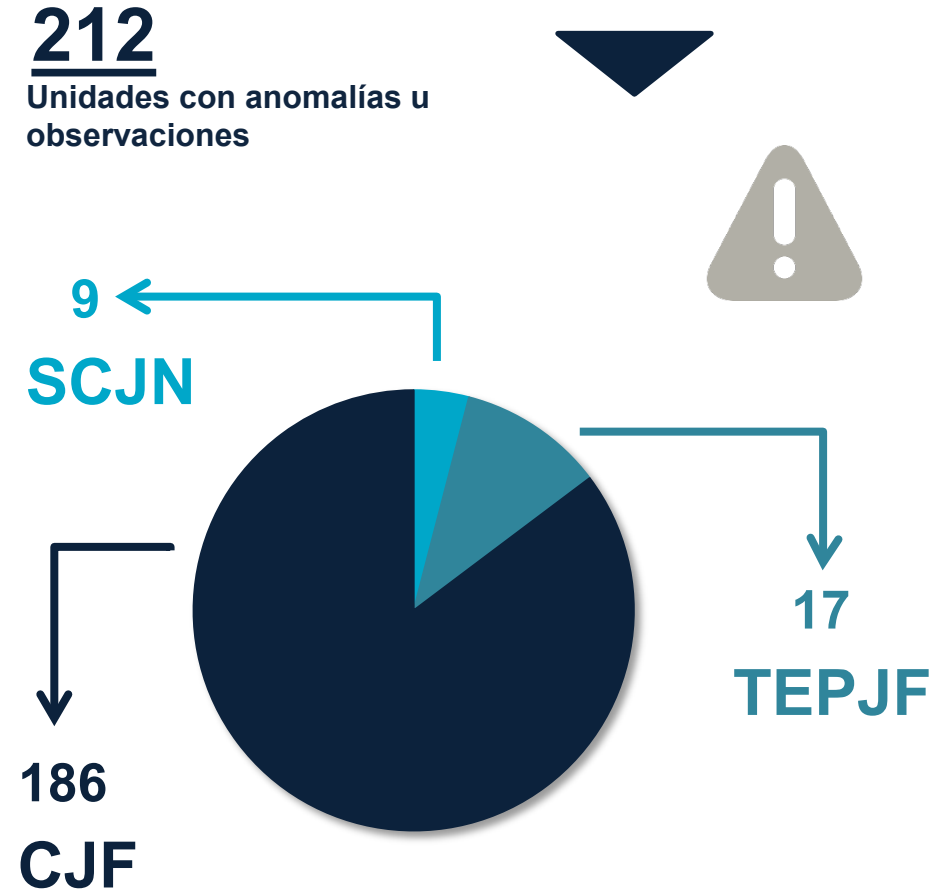
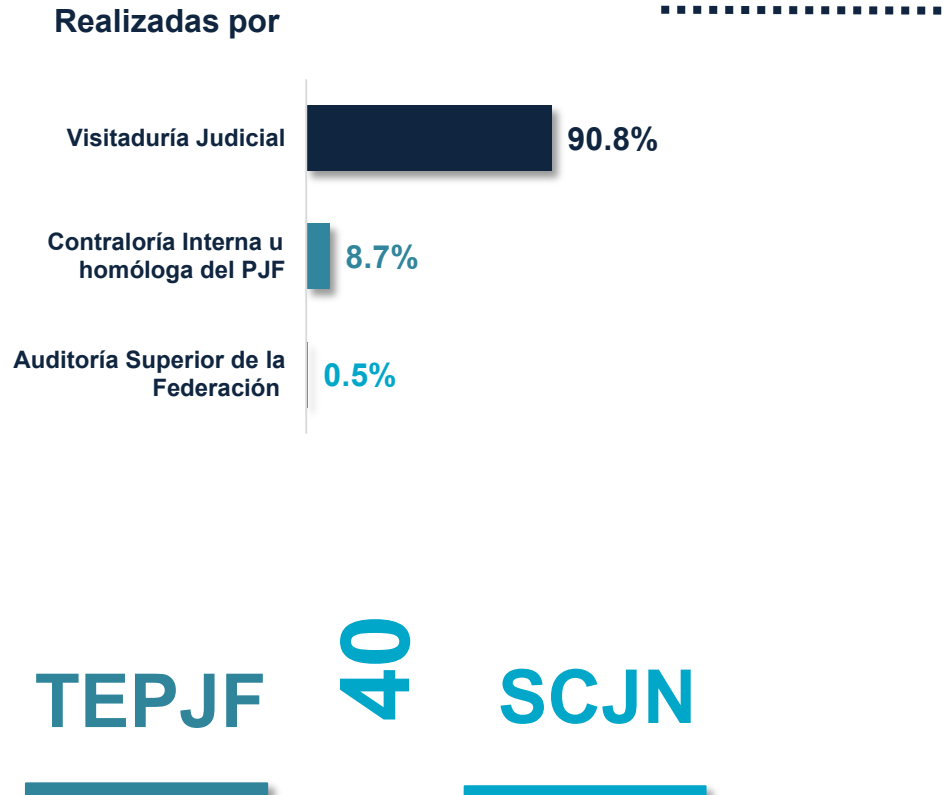


NOTA: para ningún Juez o Magistrado se reportó que su grado de estudios concluido fuera Doctorado.

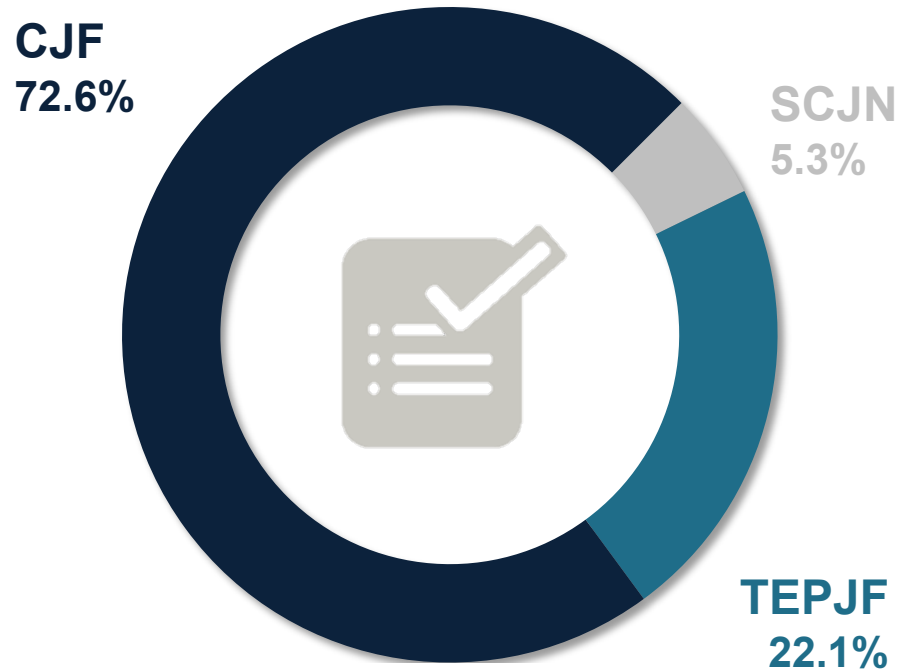
Al cierre de **2017** se reportaron **50 mil 401 computadoras** en el Poder Judicial de la Federación, presentando la siguiente distribución según órgano que lo integra:



Al cierre de **2017** se realizaron **mil 943 auditorías y/o revisiones** a los órganos del Poder Judicial de la Federación, presentando la siguiente distribución:



En **2017** el Poder Judicial de la Federación atendió **1 millón 184 mil 399 trámites y servicios***, dentro de los que destacan los siguientes:



1	Expedición de copias certificadas	21.9%
2	Promociones electrónicas	19.9%
3	Demandas electrónicas	10.2%
4	Comunicaciones oficiales electrónicas	9.8%
5	Usuarios autorizados para consulta	7.4%
		69.2%

Tasa nacional

959

x cada 100,000 habitantes**



*Esta cifra incluye trámites atendidos, trámites electrónicos jurisdiccionales ingresados a los órganos del Consejo de la Judicatura Federal y trámites en materia de transparencia.

**La información poblacional se obtiene de las proyecciones de CONAPO para mediados de 2017.

Durante 2017, los órganos del Poder Judicial de la Federación ofrecieron, a través de su sitio, los servicios web que se presentan a continuación:

Temas	SCJN			TEPJF			CJF		
	Informativos	Interactivos	Transaccionales	Informativos	Interactivos	Transaccionales	Informativos	Interactivos	Transaccionales
Transparencia (no incluye solicitudes de acceso a la información)	✓						✓	✓	
Consulta de expedientes	✓						✓		
Consulta en archivo o biblioteca	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
Visitas guiadas	✓								
Registro de peritos							✓		
Evaluación para ingreso al servicio de carrera judicial							✓		
Orientación y/o asesoría jurídica								✓	
Solicitud de defensoría								✓	
Quejas y denuncias administrativas								✓	✓
Servicio social y prácticas profesionales								✓	
Solicitud de servicios de información estadística							✓		
Expedición de Firma Electrónica Certificada								✓	

- Servicios informativos: existe información "en línea" sobre el trámite asociado al tema correspondiente. Ésta puede ser consultada, buscada o descargada por los ciudadanos a través de la página.
- Servicios interactivos: facilitan el intercambio de información entre los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación a través de un correo electrónico o número telefónico, sobre el trámite asociado al tema correspondiente.

- Servicios transaccionales: permiten la realización y/o seguimiento de los trámites y pagos asociados a los mismos "en línea" sin necesidad de acudir a las oficinas del Poder Judicial de la Federación.

Módulo 2. Impartición de Justicia Federal: Suprema Corte de Justicia de la Nación



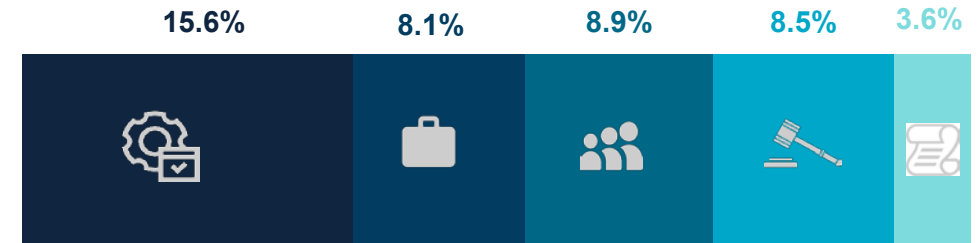
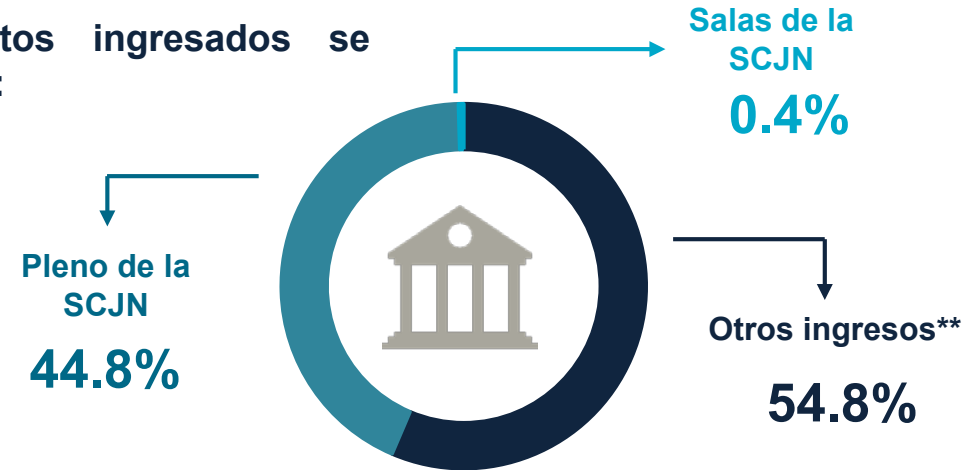
INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

En 2017 se presentó el siguiente comportamiento en los asuntos conocidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:



Porcentaje de resolución*
de **79.8%**

Los asuntos ingresados se turnaron a:

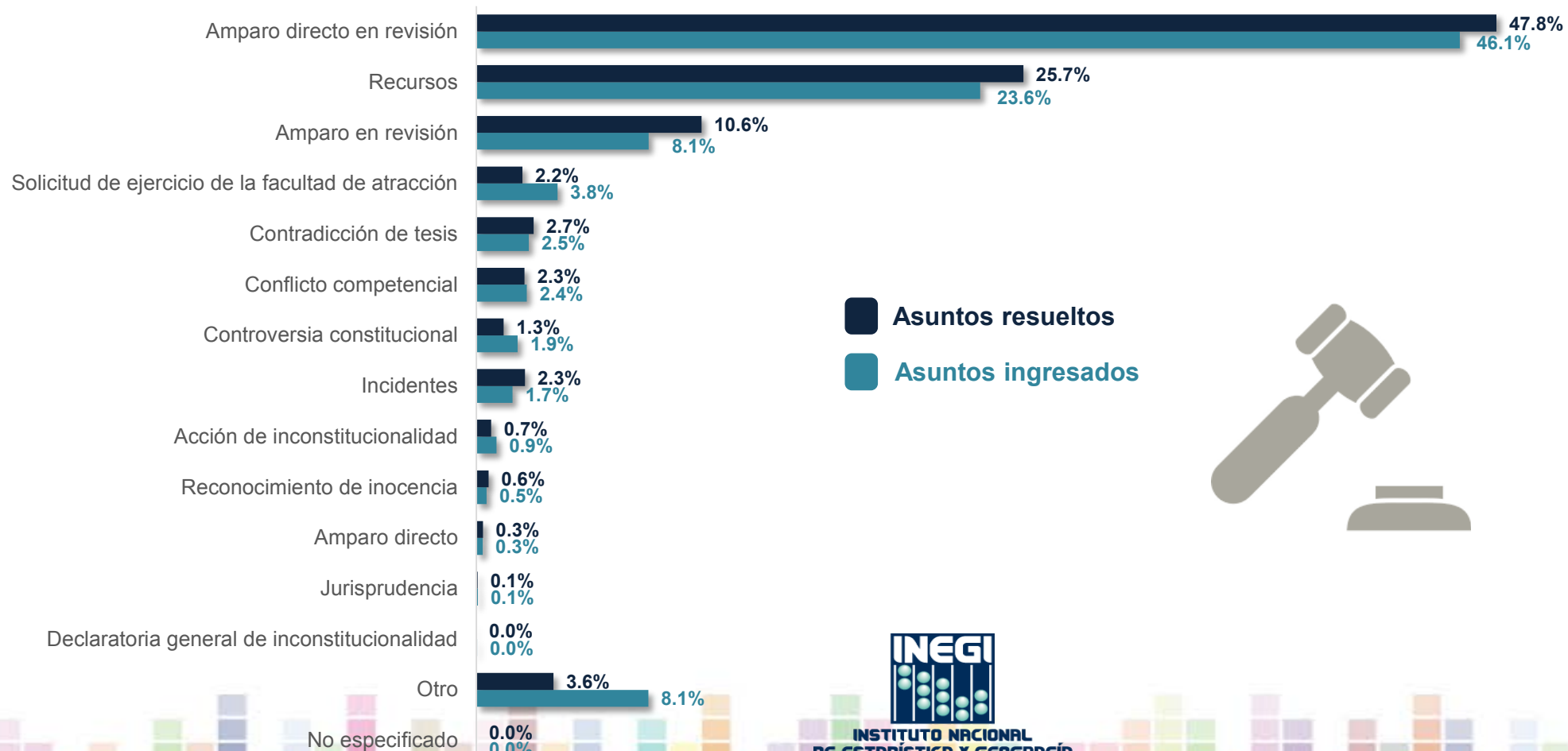


- Materia Administrativa
- Materia Laboral
- Materia Civil
- Materia Penal
- Materia Constitucional

*La relación existencia inicial más asuntos ingresados igual a asuntos resueltos más existencia final no se mantiene, ya que existen movimientos internos de los asuntos entre los órganos jurisdiccionales.

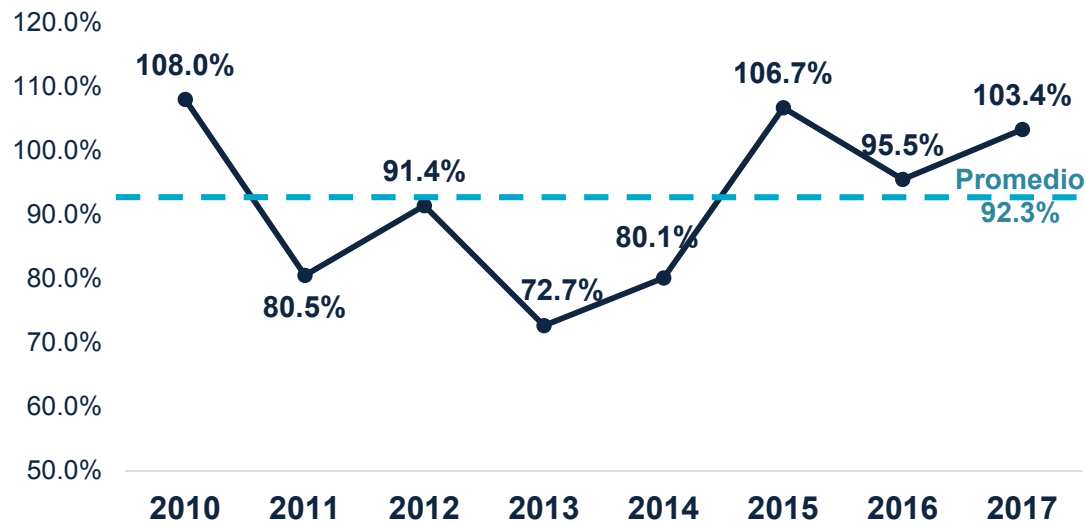
El restante 55.5% corresponde a otra materia, es decir, asuntos no turnados a Ministros del Pleno y Salas, así como a aquellos asuntos que correspondieron a más de una materia.
**Se refiere a los asuntos que no se turnan a los Ministros que conforman el Pleno, ni a las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En 2017, el procedimiento de “Amparo Directo en Revisión” representó la mayor proporción de los asuntos ingresados a los órganos jurisdiccionales de la SCJN (46.1%), mientras que su proporción en asuntos resueltos fue del 47.8%. La distribución por tipo de procedimiento se presenta a continuación:

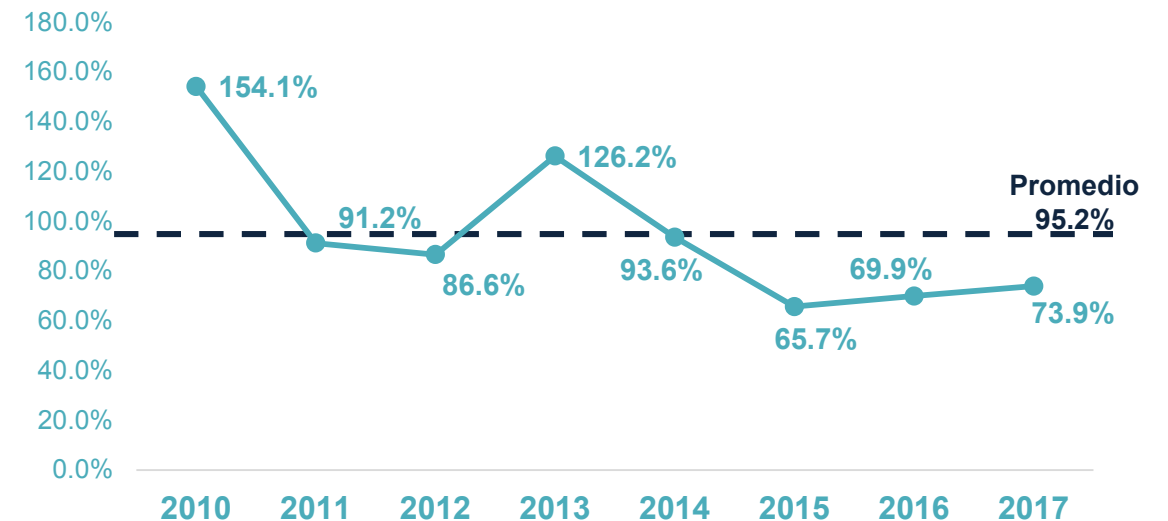


Del **Amparo Directo en Revisión**, que significó el tipo de procedimiento con mayor frecuencia estadística, y la **Acción de Inconstitucionalidad**, que representa uno de los procedimientos sustantivos más importantes de la SCJN, el porcentaje de resolución* en estos dos tipos, desde el año **2010** al **2017**, se aprecia en las siguientes gráficas:

Amparo Directo en Revisión



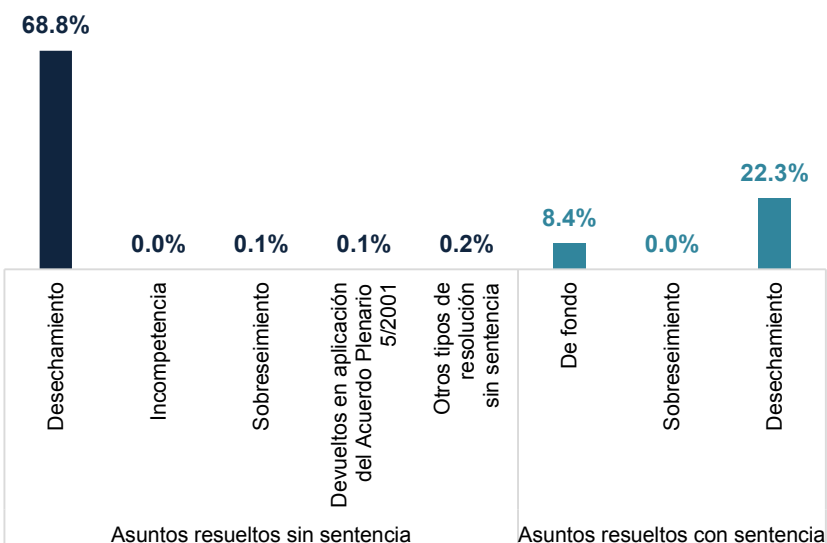
Acción de Inconstitucionalidad



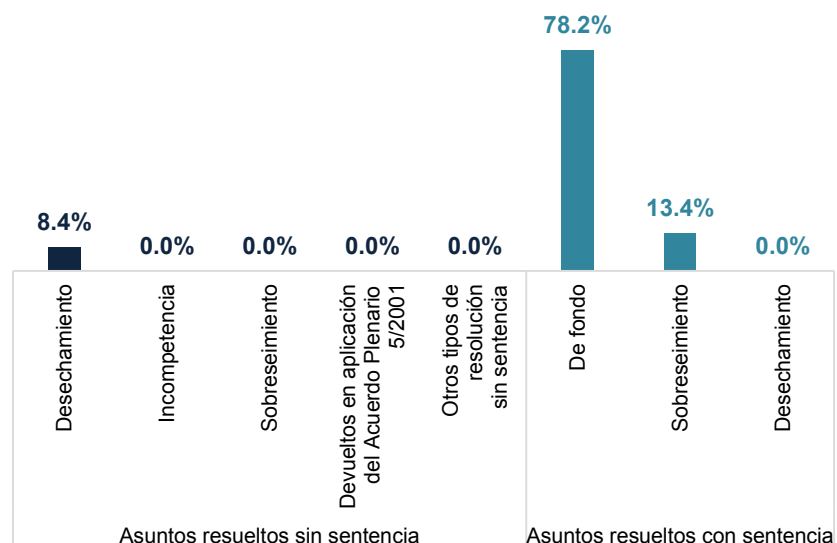
*El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año.

Para el **Amparo Directo en Revisión** el principal tipo de resolución fue Desechamiento (68.8%), mientras que tanto para la **Acción de Inconstitucionalidad** como para los **Recursos** fue Sentencia de Fondo (78.2% y 81.8% respectivamente).

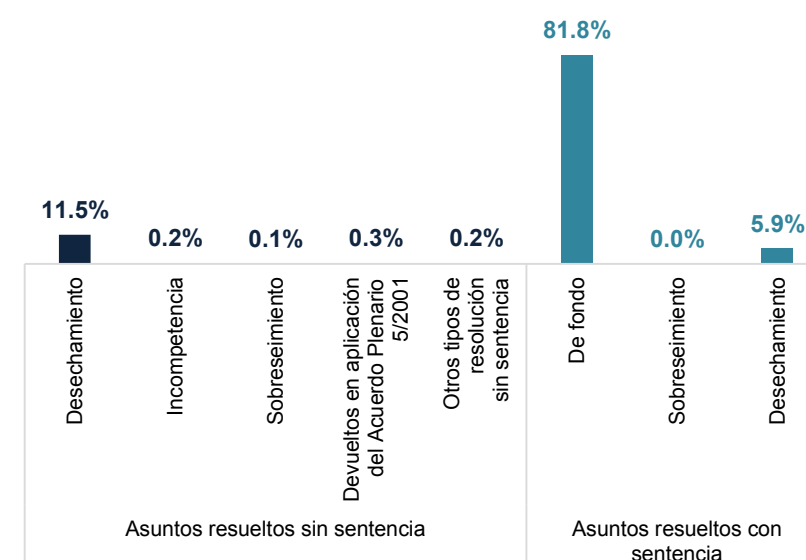
Amparo Directo en Revisión



Acción de inconstitucionalidad



Recursos



Duración promedio de resolución 234 días naturales

Duración promedio de resolución 299 días naturales

Duración promedio de resolución 100 días naturales

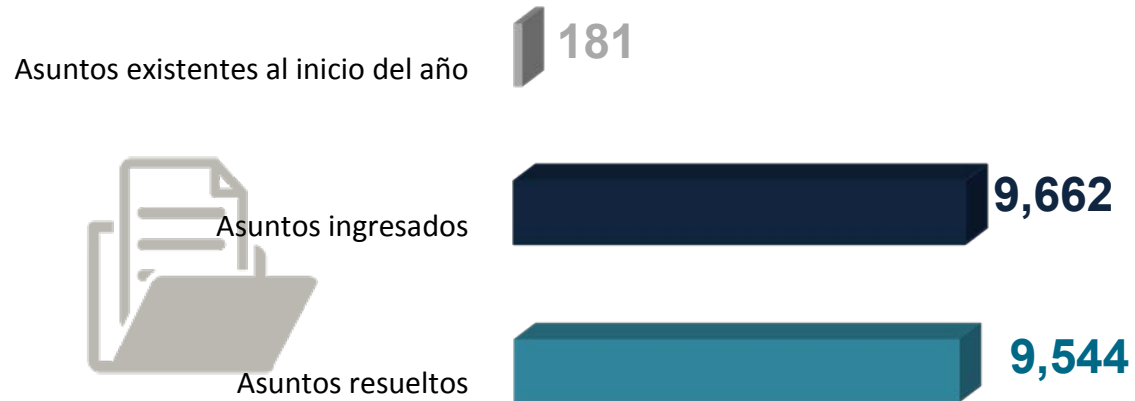
La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

Módulo 3. Impartición de Justicia Federal: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

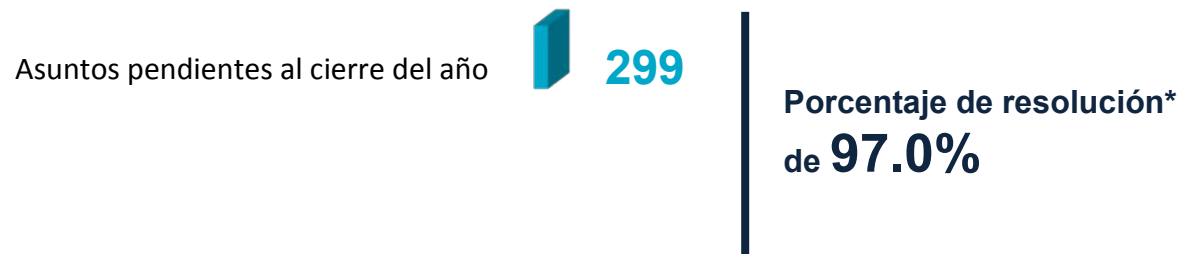


INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

En 2017 se presentó el siguiente comportamiento en los asuntos conocidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

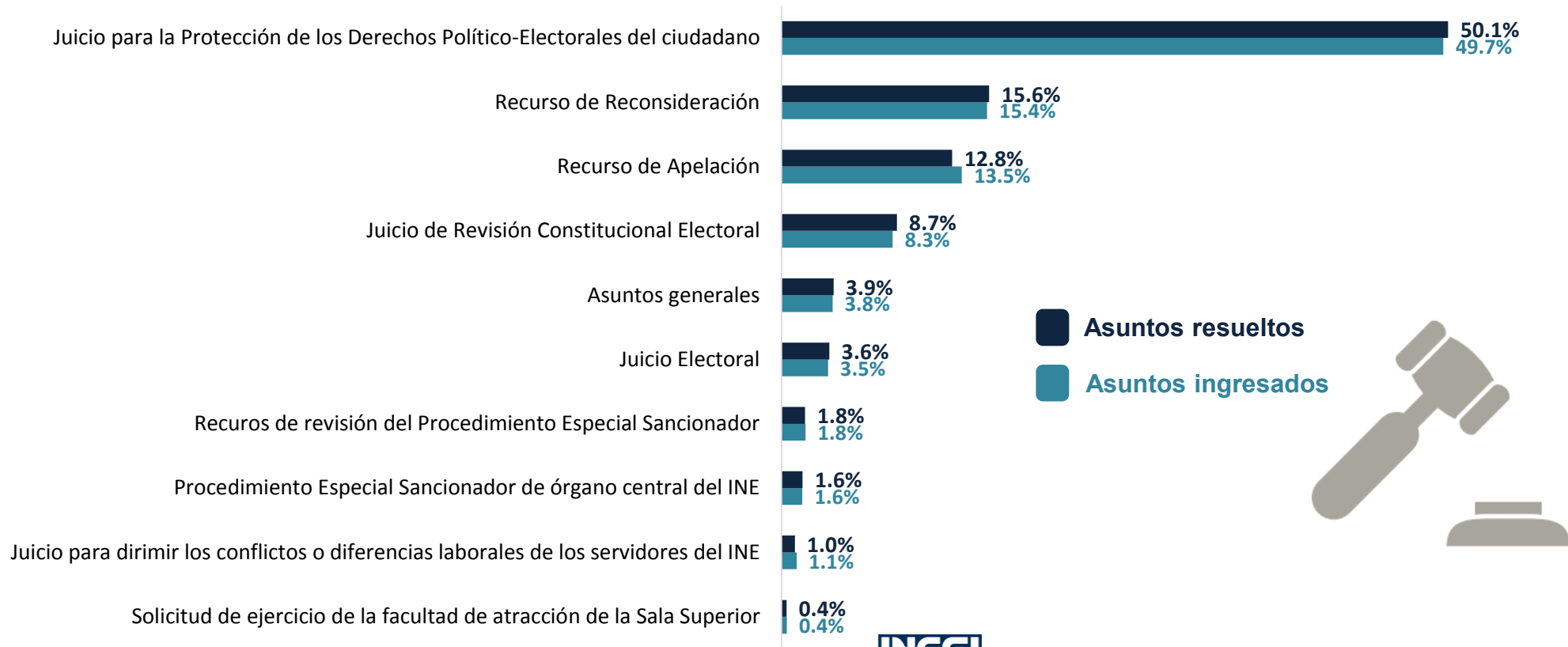


Los asuntos ingresados se turnaron a:



* El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de asuntos resueltos entre la suma de asuntos existentes al inicio de año más los asuntos ingresados durante el mismo.

En 2017, el procedimiento de “Juicio para la protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano” representó la mayor proporción de los asuntos ingresados a los órganos jurisdiccionales del TEPJF (49.7%), mientras que su proporción en asuntos resueltos fue del 50.1%. A continuación se presenta el comportamiento de los 10 procedimientos más frecuentes:



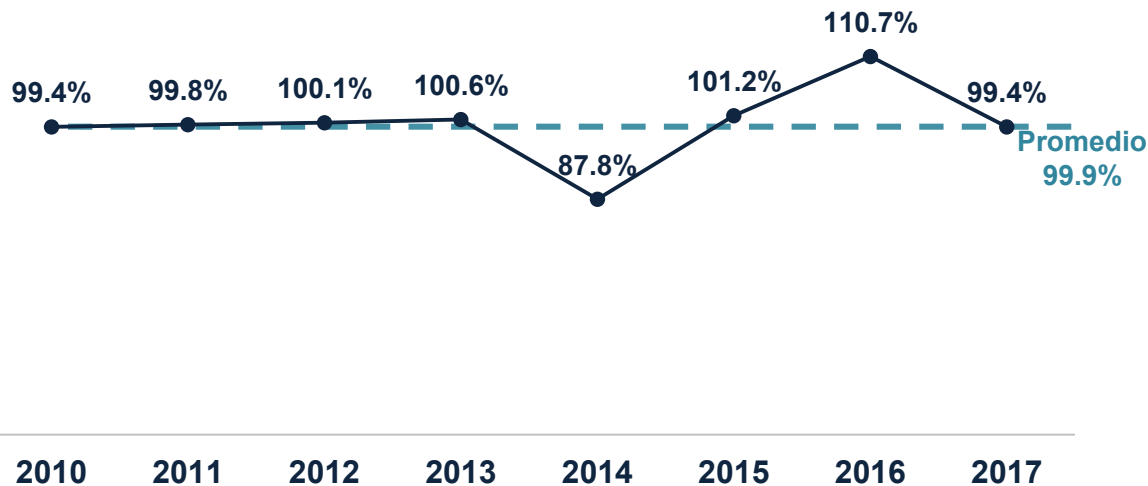
En **2017**, la principal materia de impugnación en los asuntos ingresados al TEPJF fueron los **Resultados electorales**, que representaron el **18.4%** del total de ingresos. Otras temas representaron el **26.3%**.



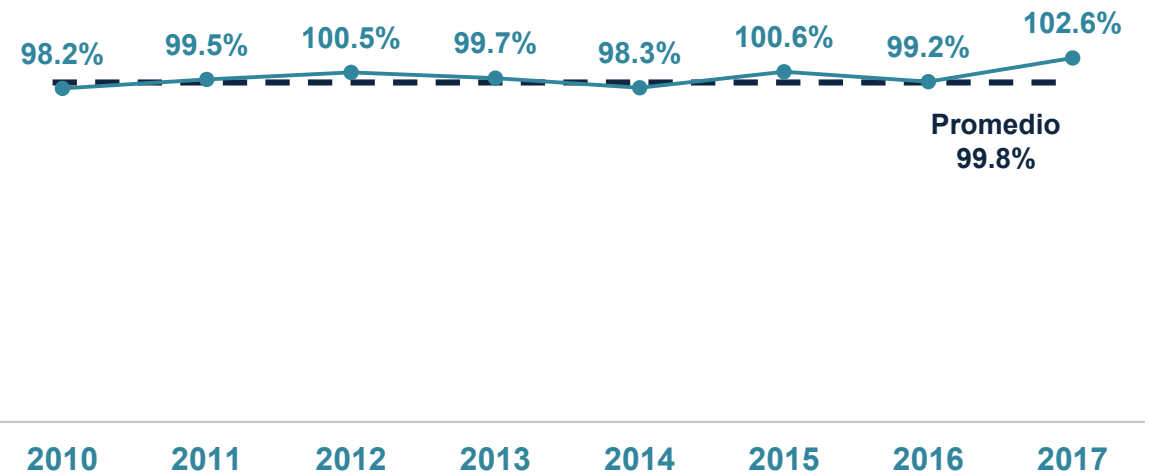
RFE: Registro Federal de Electores

Del **Juicio para la protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano**, que significó el tipo de procedimiento con mayor frecuencia estadística, y el **Juicio de Revisión Constitucional Electoral**, que representa uno de los procedimientos sustantivos más importantes del TEPJF, el porcentaje de resolución*, desde el año 2010 al 2017, se aprecia en las siguientes gráficas:

Juicio para la protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano



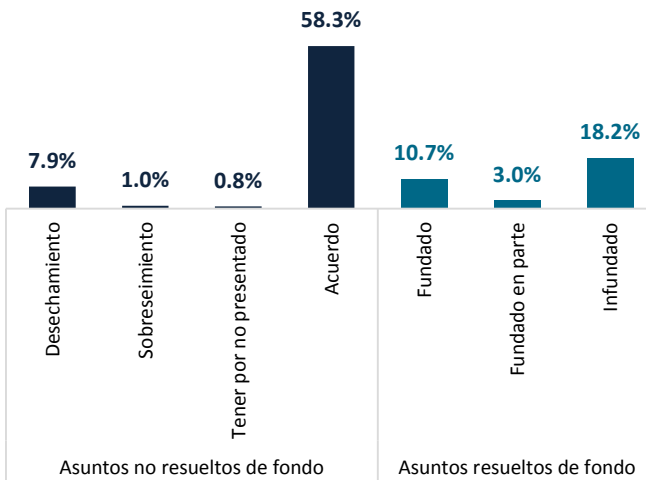
Juicio de Revisión Constitucional Electoral



* El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año.

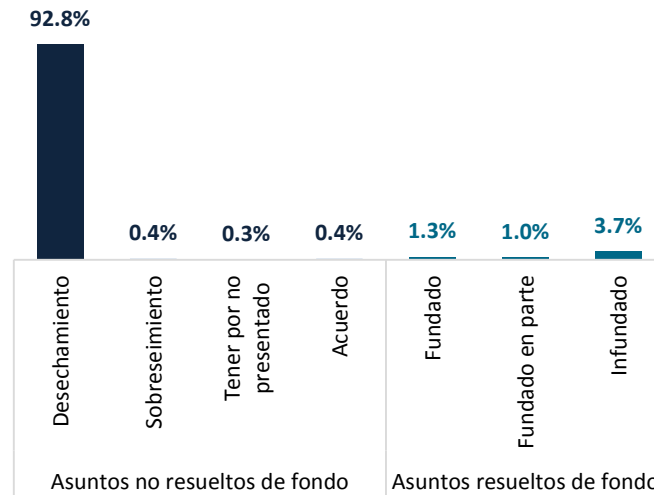
Para el **Juicio para la protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano**, el principal tipo de resolución fue el **Acuerdo (58.3%)**; para el **Recurso de Reconsideración**, la mayor cantidad de asuntos fueron resueltos con **Desechamiento (92.8%)**; y para el **Recurso de Apelación**, la mayor parte de los asuntos fueron resueltos como **Infundados (47.8%)**.

Juicio para la protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano



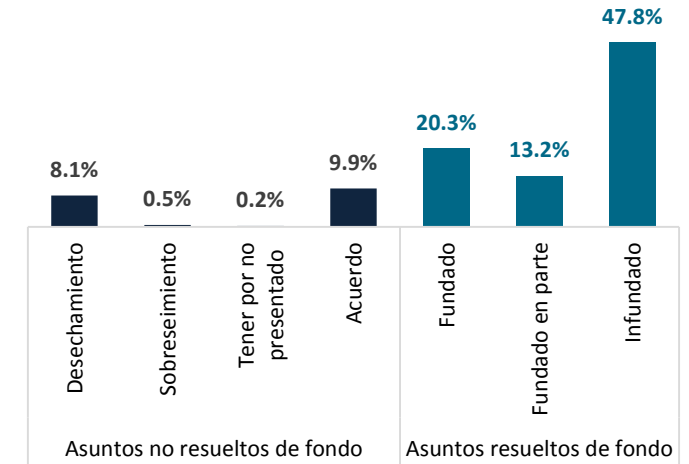
Duración promedio de resolución
11 días naturales

Recurso de Reconsideración



Duración promedio de resolución
19 días naturales

Recurso de Apelación



Duración promedio de resolución
26 días naturales

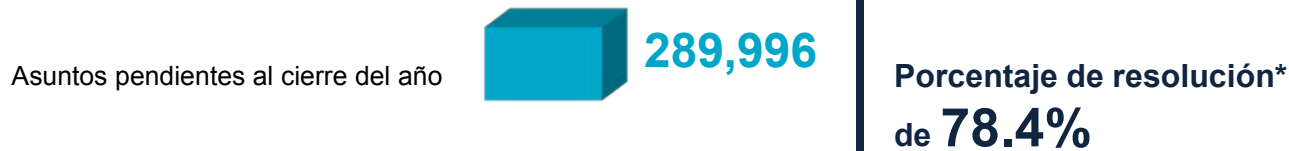
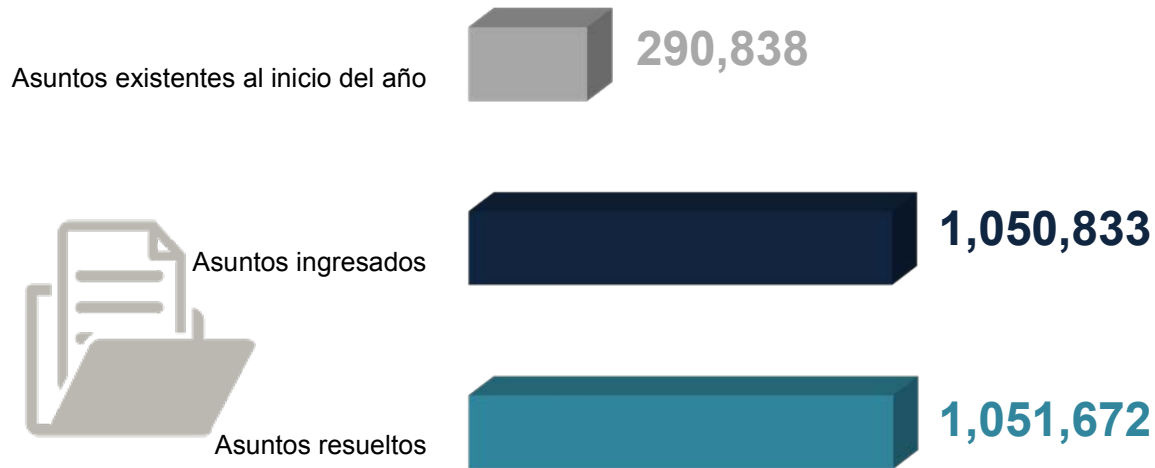
La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

Módulo 4. Impartición de Justicia Federal: Órganos Jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

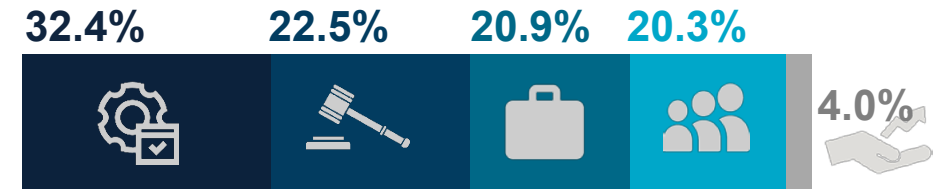
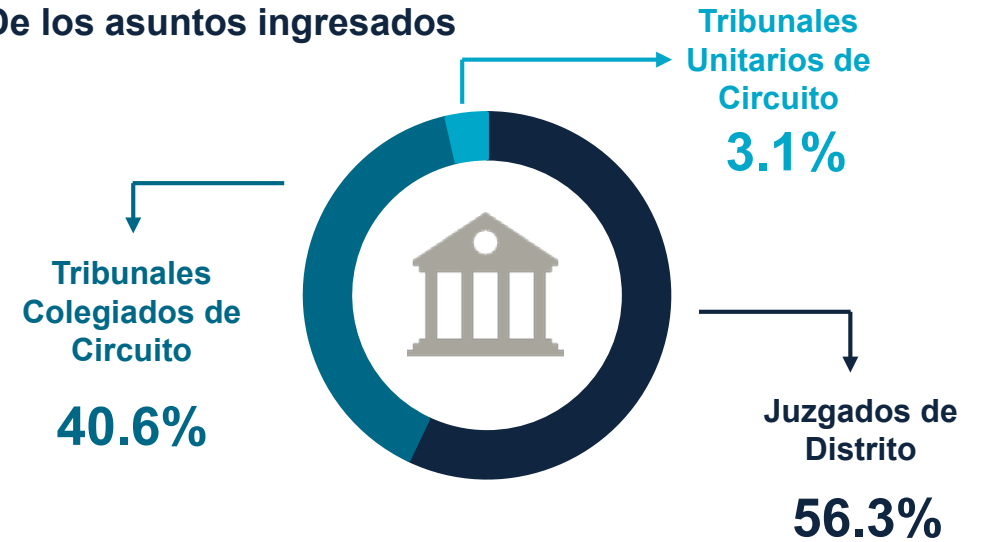
En 2017 se presentó el siguiente comportamiento en los asuntos conocidos por el Consejo de la Judicatura Federal:



* El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de asuntos resueltos entre la suma de asuntos existentes al inicio de año más los asuntos ingresados durante el mismo.

La relación existencia inicial más asuntos ingresados igual a asuntos resueltos más existencia final no se mantiene, debido a los procedimientos de captura que realizan los órganos jurisdiccionales en los sistemas de seguimiento de expedientes.

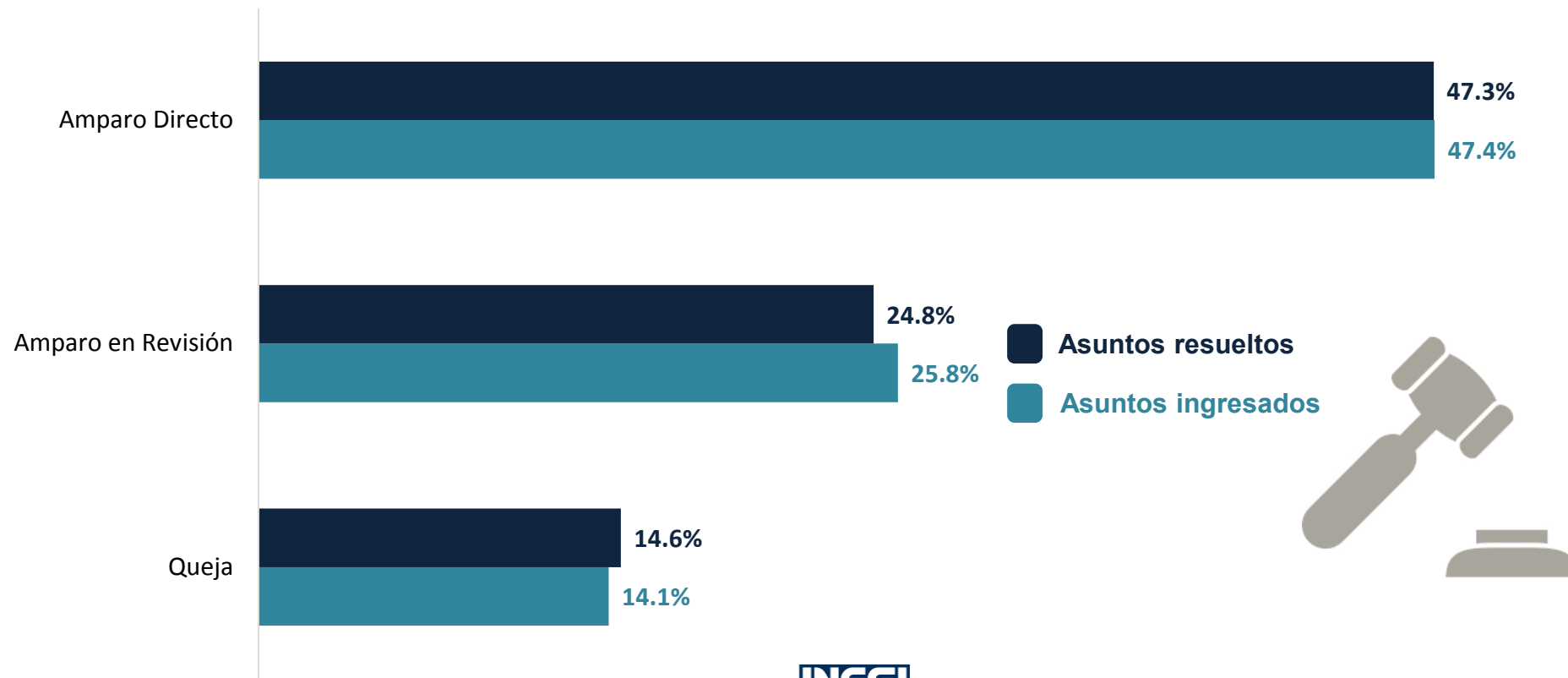
De los asuntos ingresados



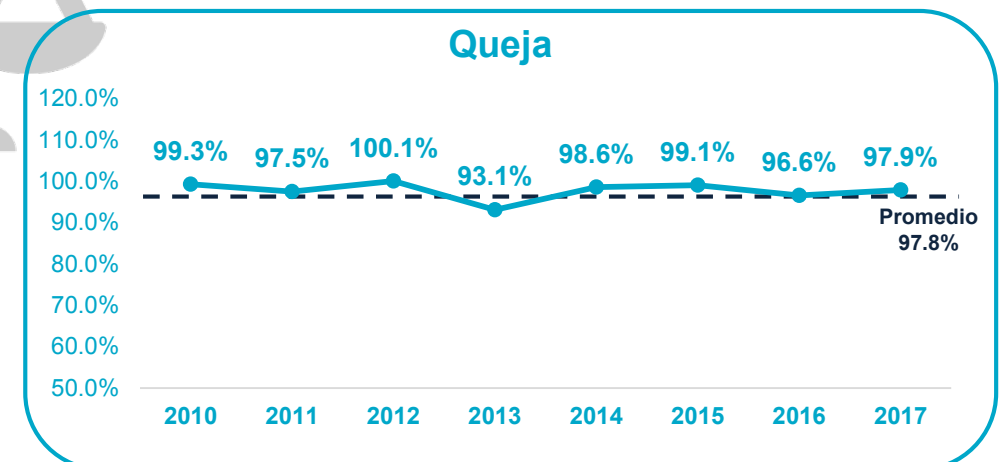
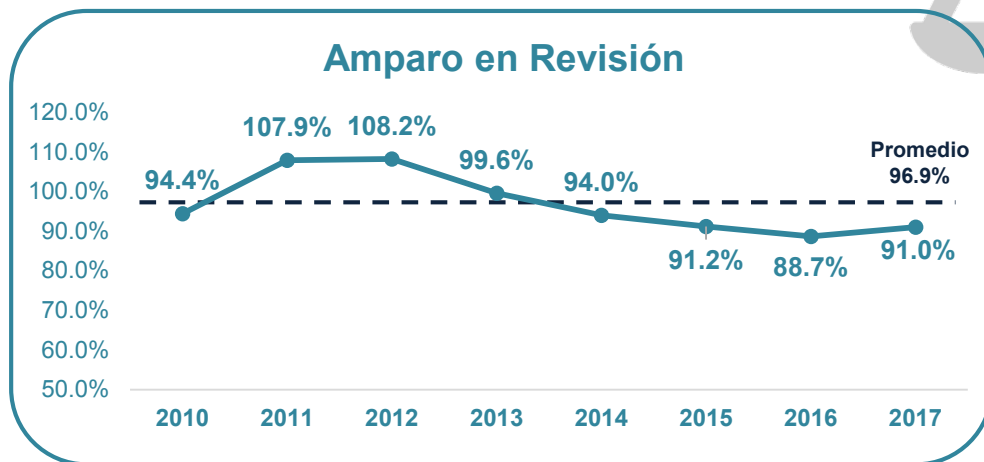
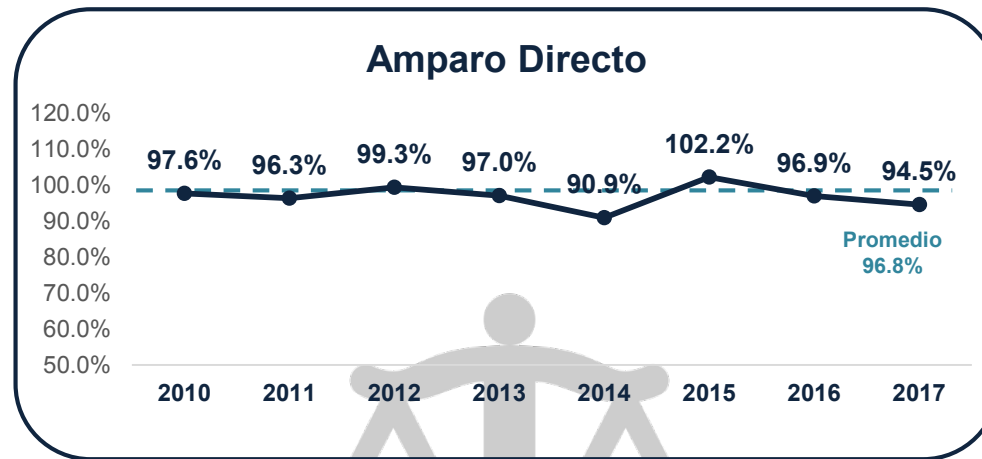
- Materia Administrativa
- Materia Penal
- Materia Laboral
- Materia Civil
- Materia Mercantil

La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

En 2017, el procedimiento de “**Amparo Directo**” representó la mayor proporción de los asuntos ingresados a los **Tribunales Colegiados de Circuito** (47.4%), mientras que su proporción en asuntos resueltos fue del 47.3%. A continuación se presenta el comportamiento de los 3 procedimientos más frecuentes:



El porcentaje de resolución* en estos tres procedimientos, desde el año 2010 al 2017, se presenta en las siguientes gráficas:

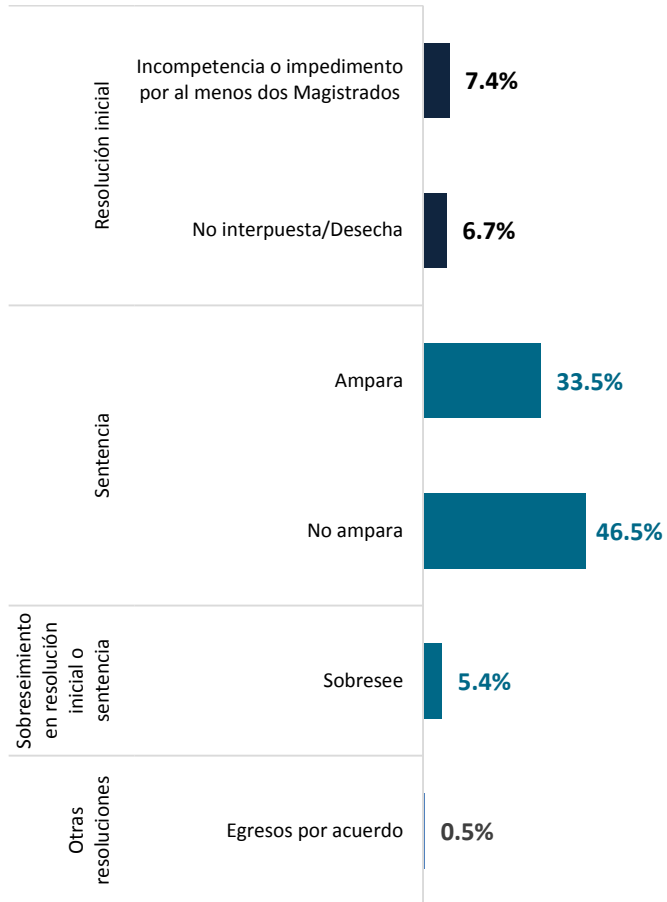


* El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año.

Para el **Amparo Directo**, el principal tipo de resolución fue **No Ampara** (46.5%); para el **Amparo en Revisión**, la mayor cantidad de asuntos fueron resueltos con **Sentencia Confirmatoria** (53.5%); y la mayor cantidad de **Quejas** fueron resueltas como **Infundadas** (41.7%)

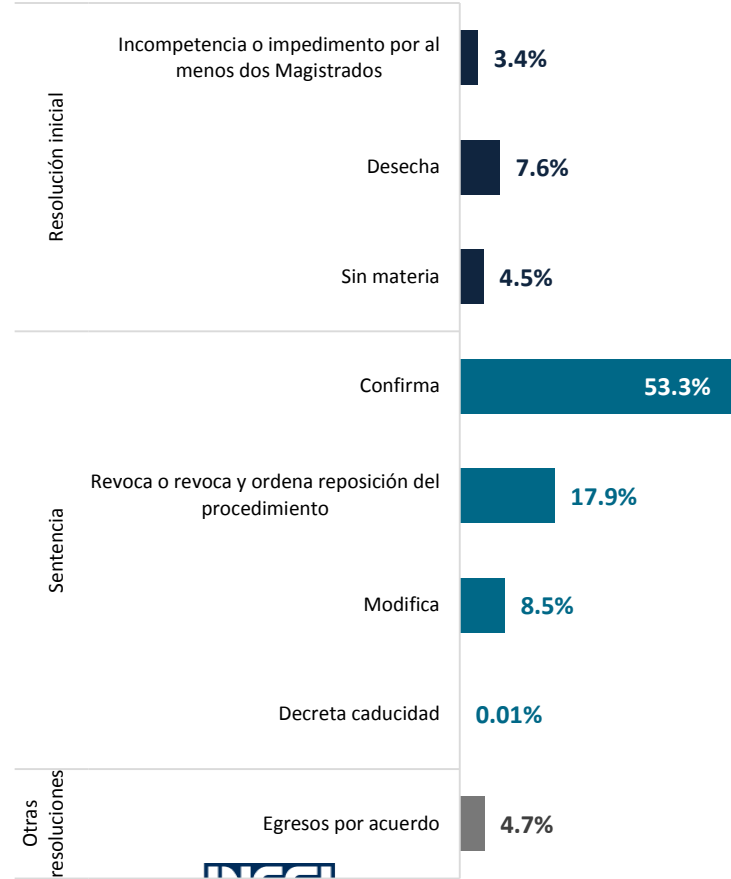
Amparo Directo

Duración promedio de resolución
167 días naturales



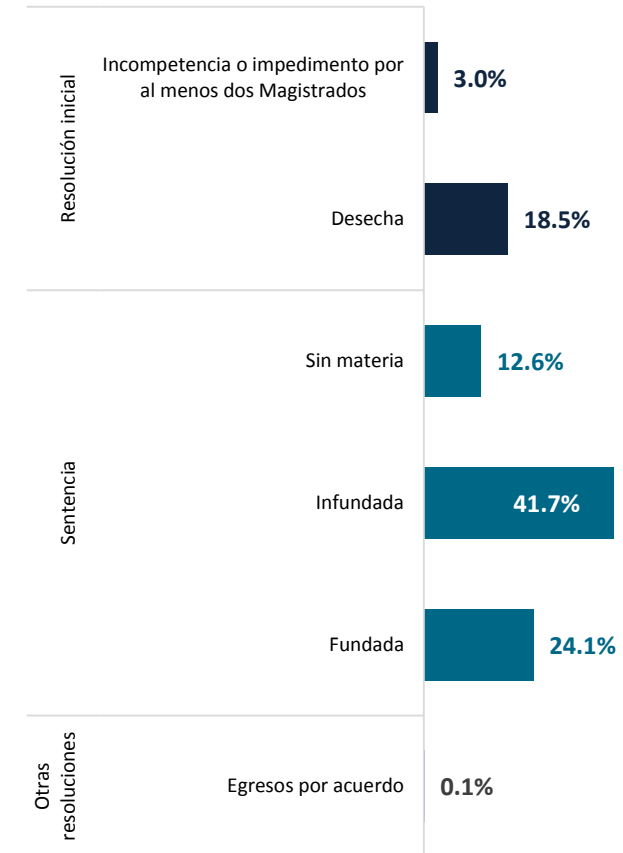
Amparo en Revisión

Duración promedio de resolución
156 días naturales



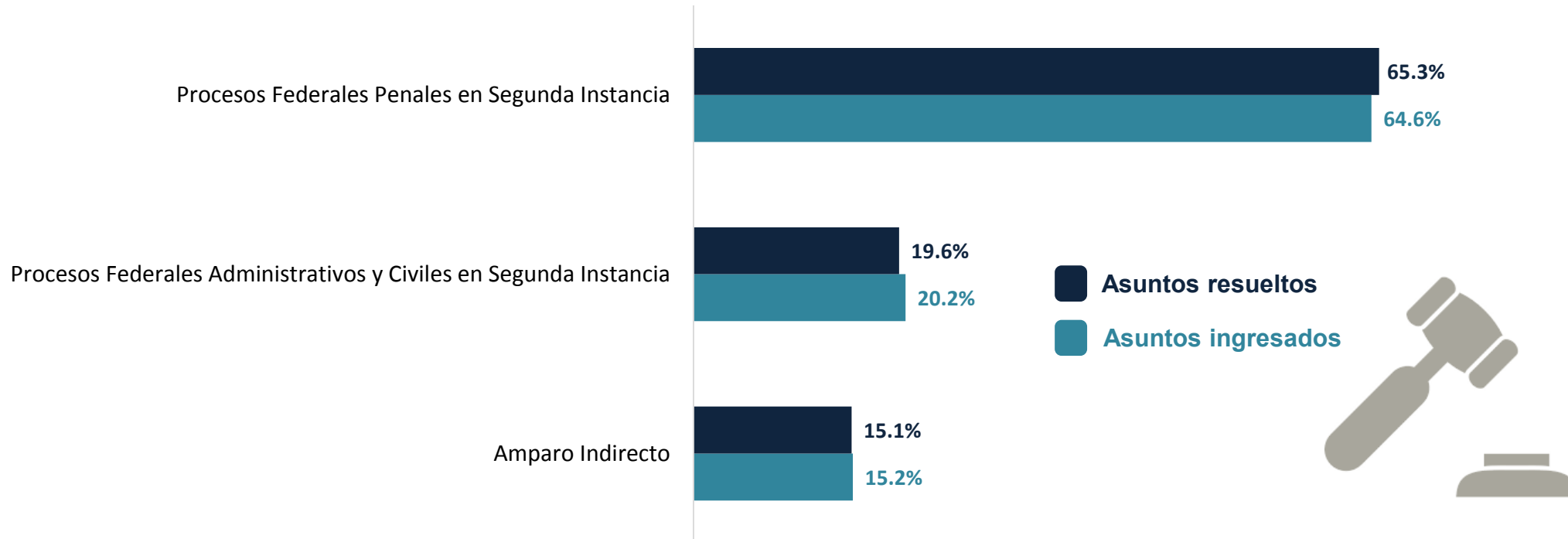
Quejas

Duración promedio de resolución
57 días naturales

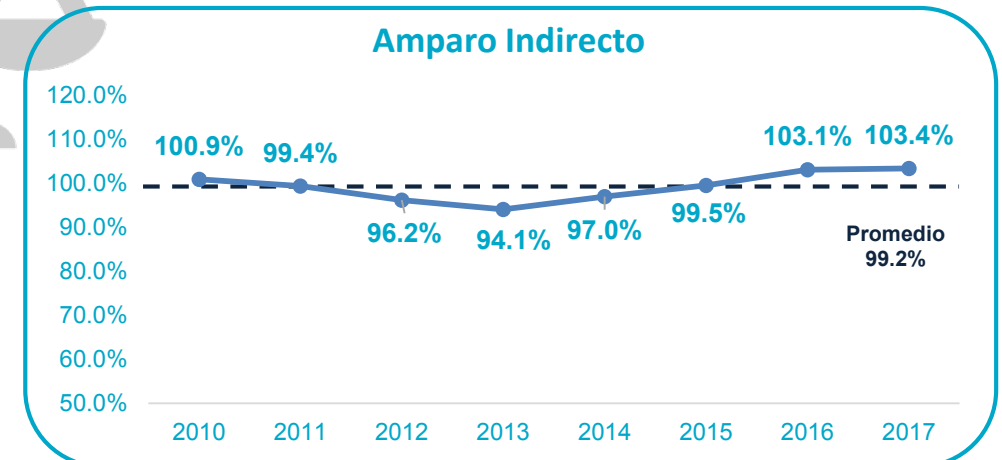
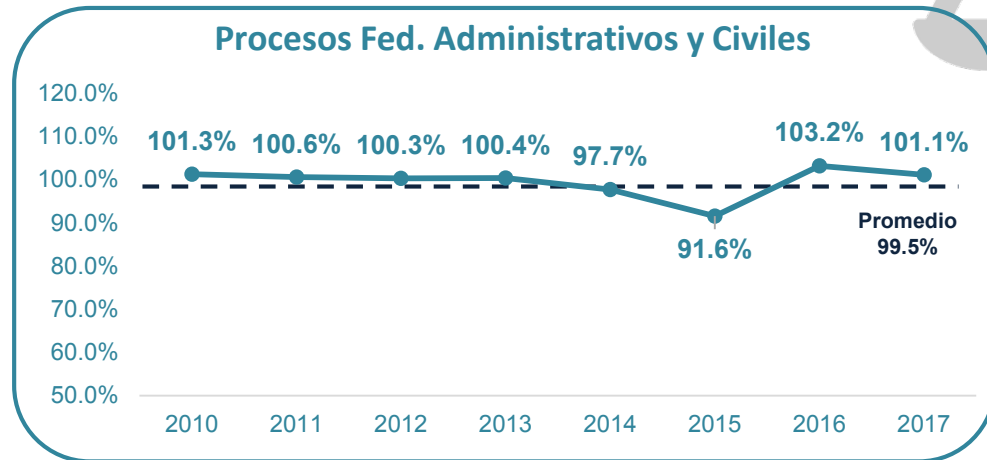
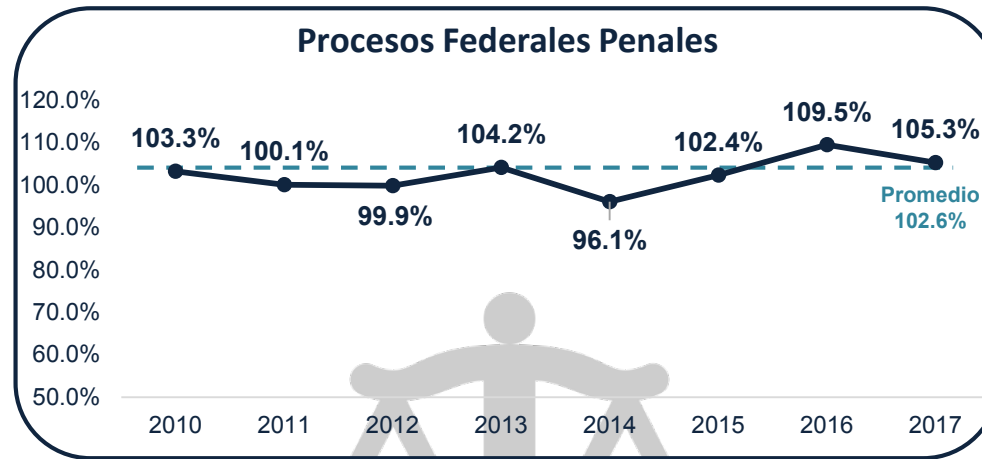


La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

En 2017, el procedimiento de “Procesos Federales Penales en Segunda Instancia” representó la mayor proporción de los asuntos ingresados a los **Tribunales Unitarios de Circuito (64.6%)**, mientras que su proporción en asuntos resueltos fue del **65.3%**. A continuación se presenta el comportamiento de cada procedimiento:



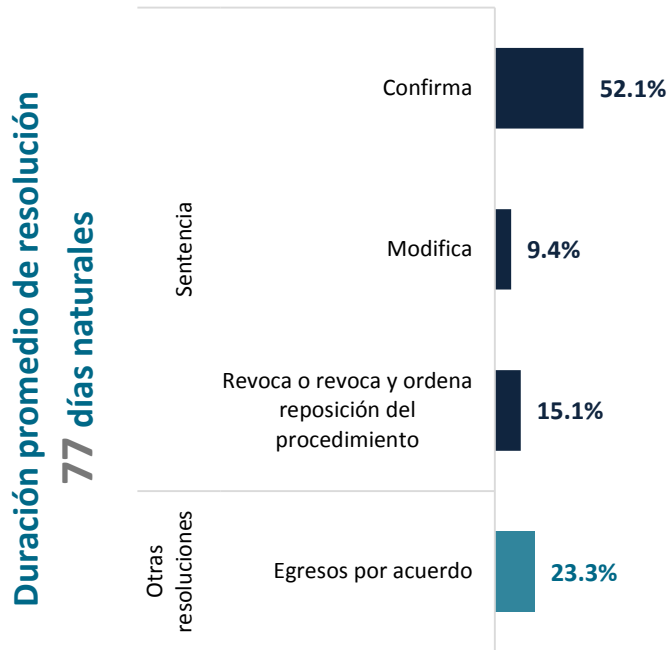
El porcentaje de resolución* en estos tres procedimientos, desde el año 2010 al 2017, se presenta en las siguientes gráficas:



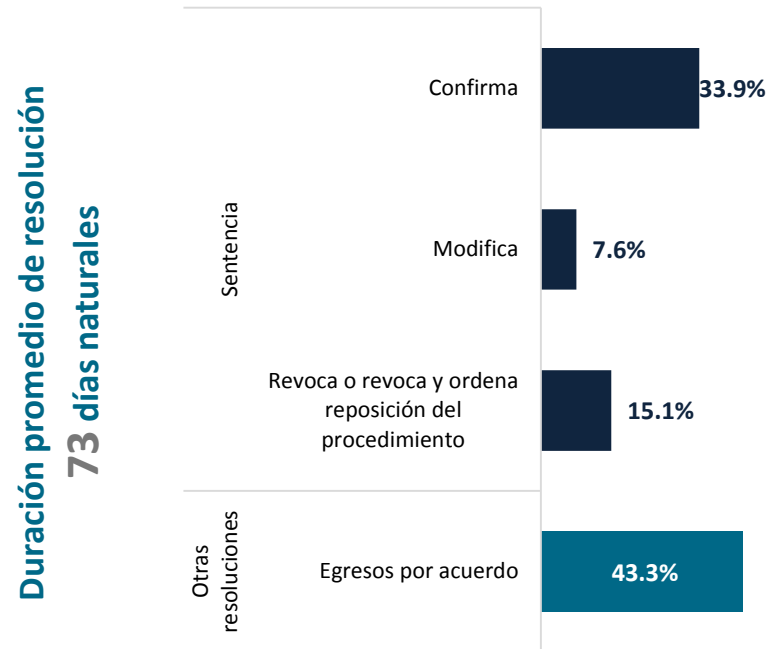
* El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año.

Para los **Procesos Federales Penales**, la principal resolución fue la Sentencia Confirmatoria (52.1%); para los **Procesos Federales Administrativos y Civiles**, los Egresos por Acuerdo (43.3%); y para el **Amparo Indirecto**, No Amparar (33.8%).

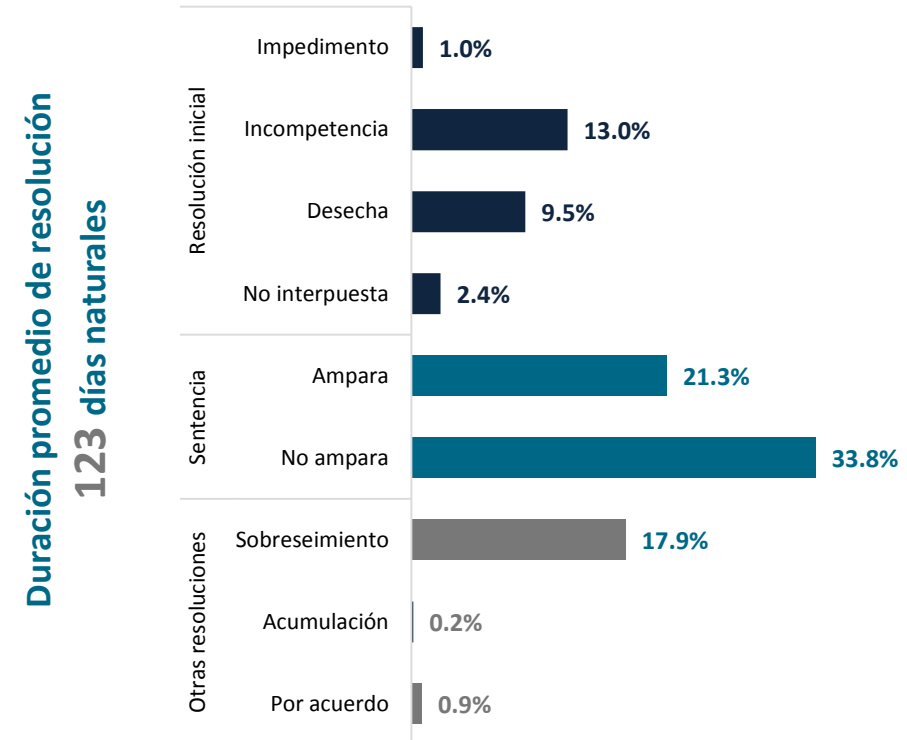
Procesos Federales Penales



Procesos Fed. Administrativos y Civiles

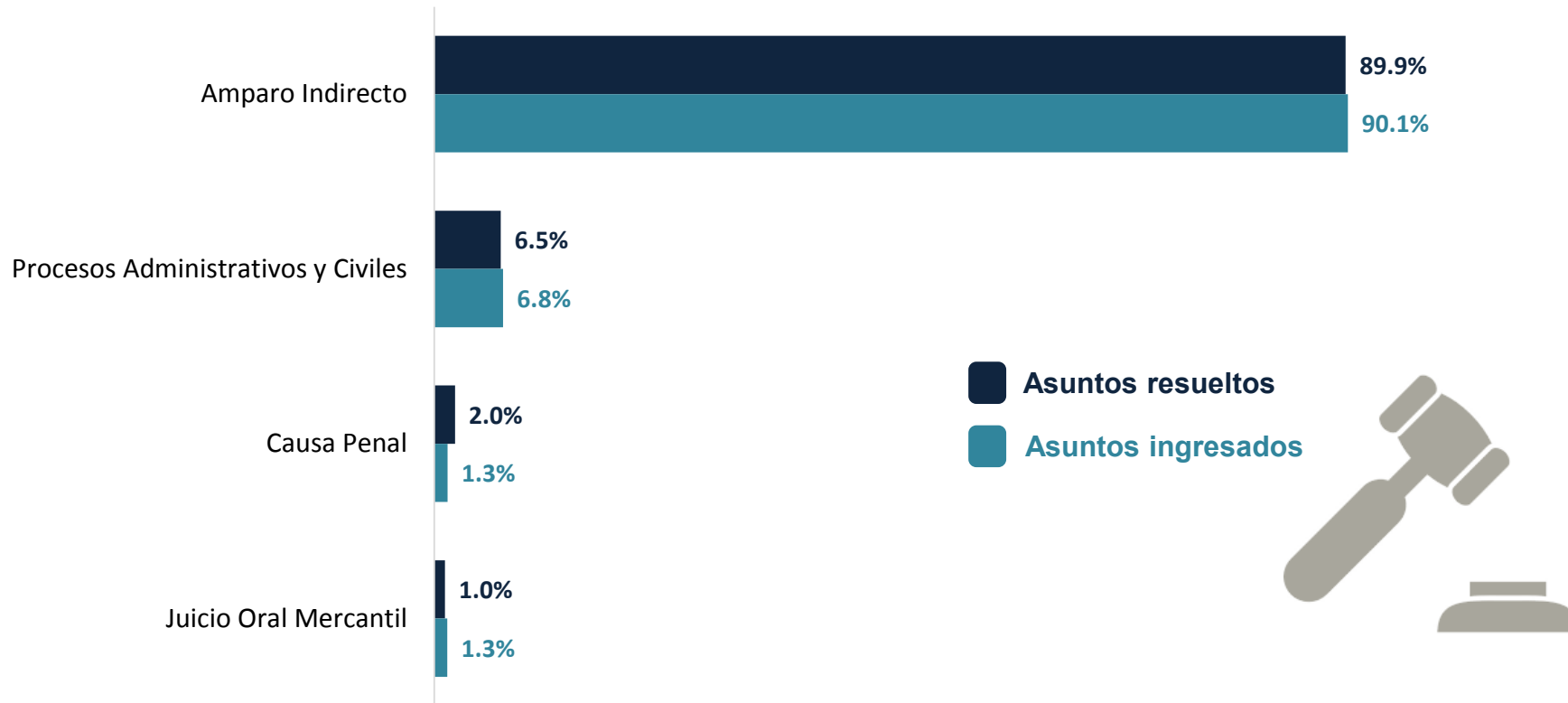


Amparo Indirecto

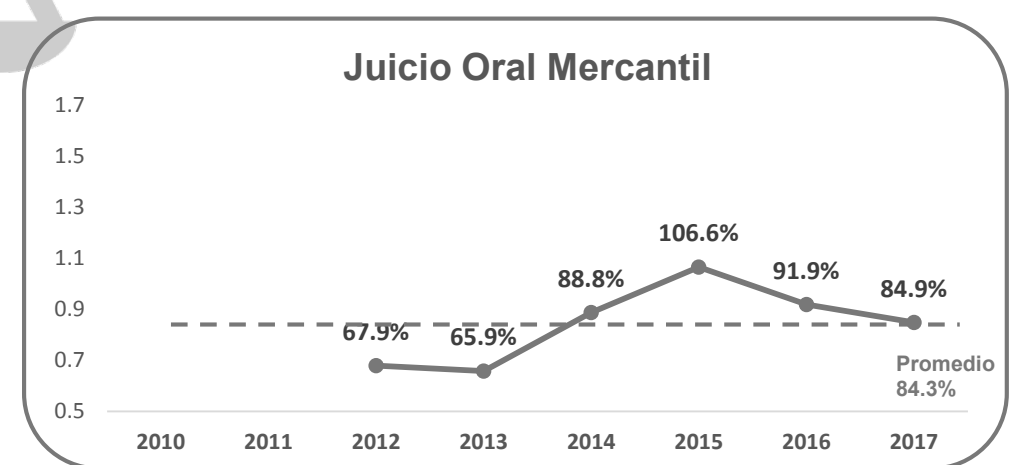
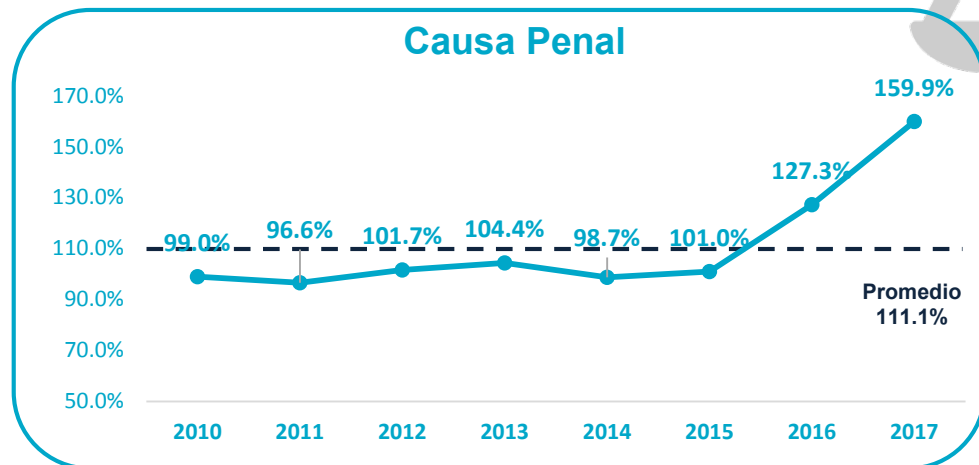
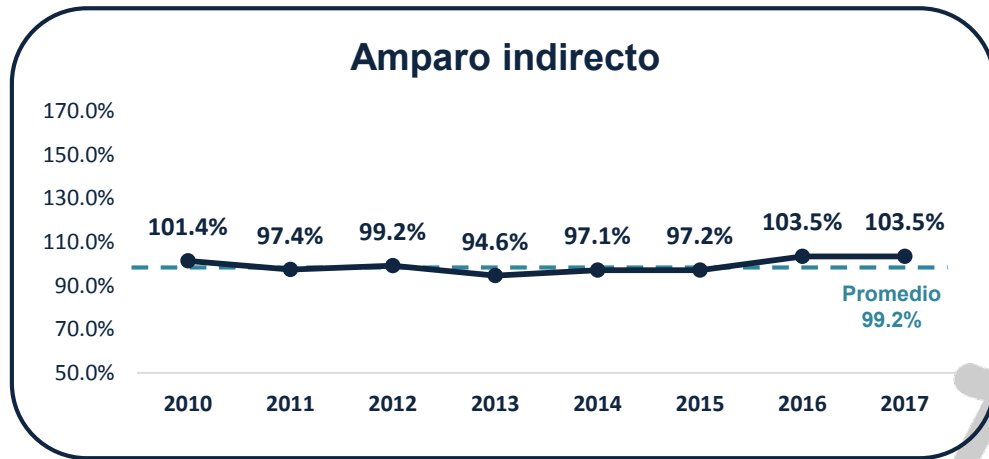


La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

En 2017, el procedimiento de “**Amparo Indirecto**” representó la mayor proporción de los asuntos ingresados a los **Juzgados de Distrito** (90.1%), mientras que su proporción en asuntos resueltos fue del 89.9%. A continuación se presenta el comportamiento de los 4 procedimientos más frecuentes:



El porcentaje de resolución* en estos cuatro procedimientos, desde el año 2010 al 2017, se presenta en las siguientes gráficas:

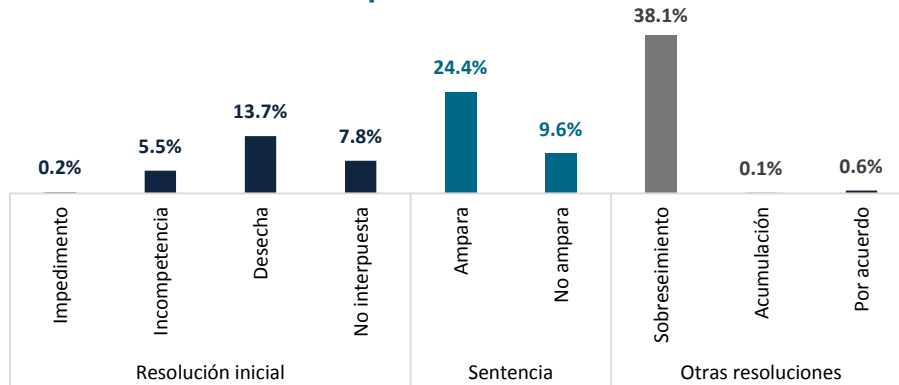


En el año 2010 y 2011 no hubo asuntos ingresados ni resueltos

* El porcentaje de resolución se obtuvo de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año.

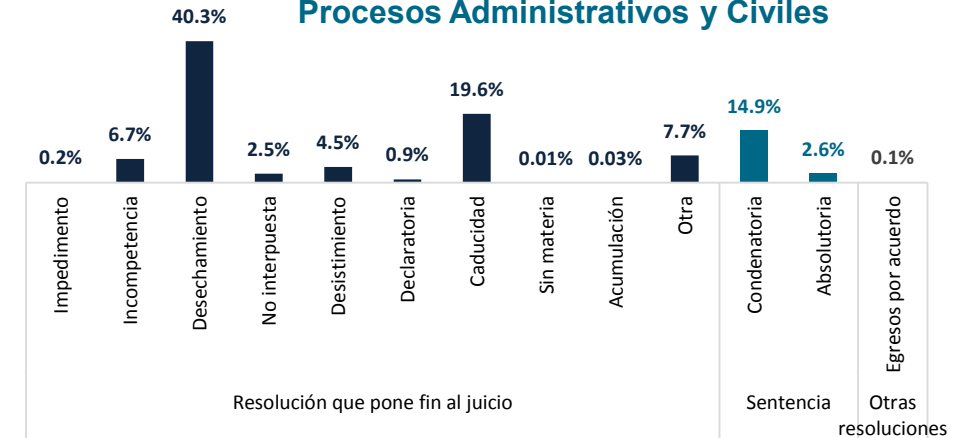
Para el **Amparo Indirecto**, el principal tipo de resolución fue **Sobreseimiento (38.1%)**; para los **Procesos Administrativos y Civiles**, **Desechamiento (40.3%)**; para las **Causas Penales**, la **Sentencia Condenatoria (46.1%)**; y para el **Juicio Oral Mercantil**, el **Desechamiento (38.6%)**.

Amparo Indirecto



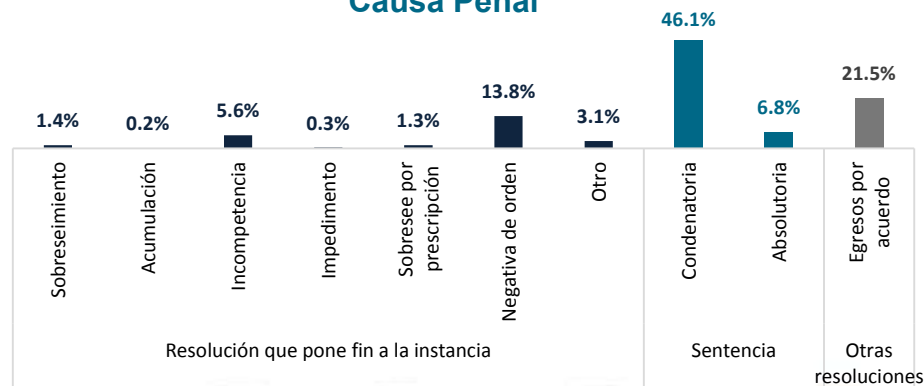
Duración promedio de resolución **96 días naturales**

Procesos Administrativos y Civiles



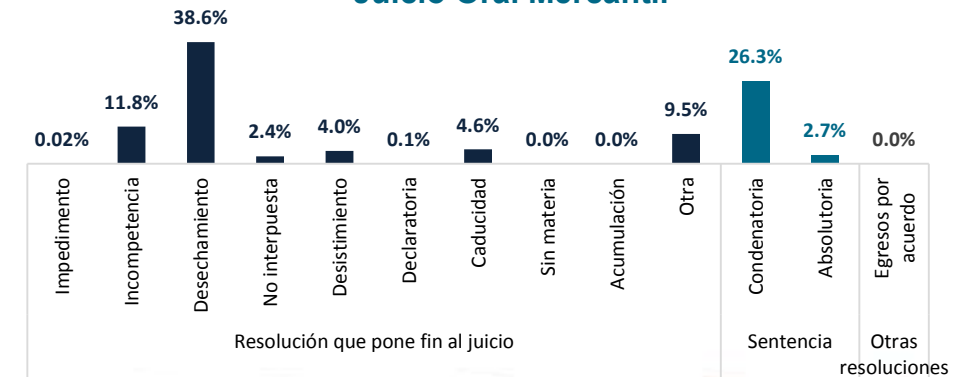
Duración promedio de resolución **280 días naturales**

Causa Penal



Duración promedio de resolución **526 días naturales**

Juicio Oral Mercantil



Duración promedio de resolución **179 días naturales**

Módulo 4. Impartición de Justicia Federal: Consejo de la Judicatura Federal

Materia Penal



Durante 2017 se ingresaron **23 mil 702 causas penales** a los órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal, destacando lo siguiente:

23,702

causas penales en expedientes ingresados
por tipo de órgano jurisdiccional

36,224

delitos registrados en las causas
penales ingresadas

8,038 en
Juzgados de
Distrito

28,187 en
Juzgados de
Control o
Garantías

Juzgados de
Distrito

33.0%



Centros de Justicia
Penal Federal
(Juez de Control o
Garantías)

67.0%

De estas, el 0.5%
ingresaron al Tribunal
de Enjuiciamiento de
los Centros de Justicia
Penal Federal



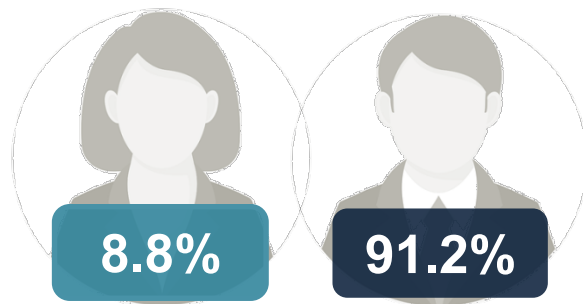
Estos 5 delitos
constituyen el
74.7%

del total de delitos del fuero
federal registrados en causas
penales ingresadas

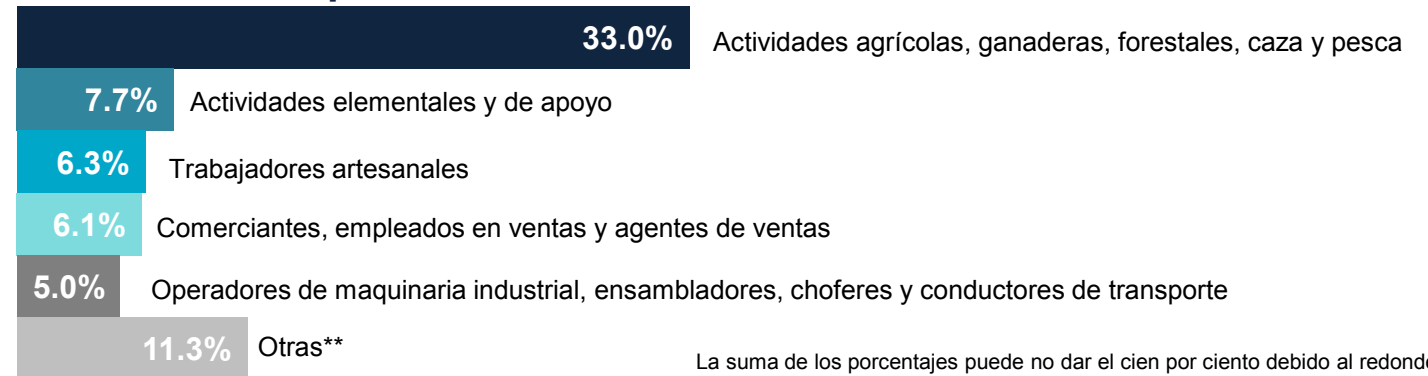


Al cierre de 2017 se reportaron **22 mil 854 personas procesadas y/o imputadas*** en las causas penales ingresadas a los Juzgados de Distrito y Centros de Justicia Penal Federal cuyas características son las siguientes:

Sexo



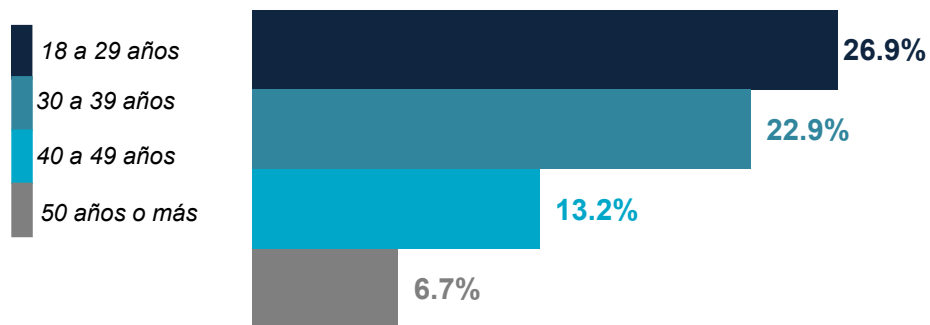
Ocupación



La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

NOTA: El restante 30.5% corresponde a la categoría no identificado

Rango de edad



NOTA: El restante 30.3% corresponde a la categoría no identificado.

Grado de estudios



NOTA: El restante 33.1% corresponde a la categoría no identificado

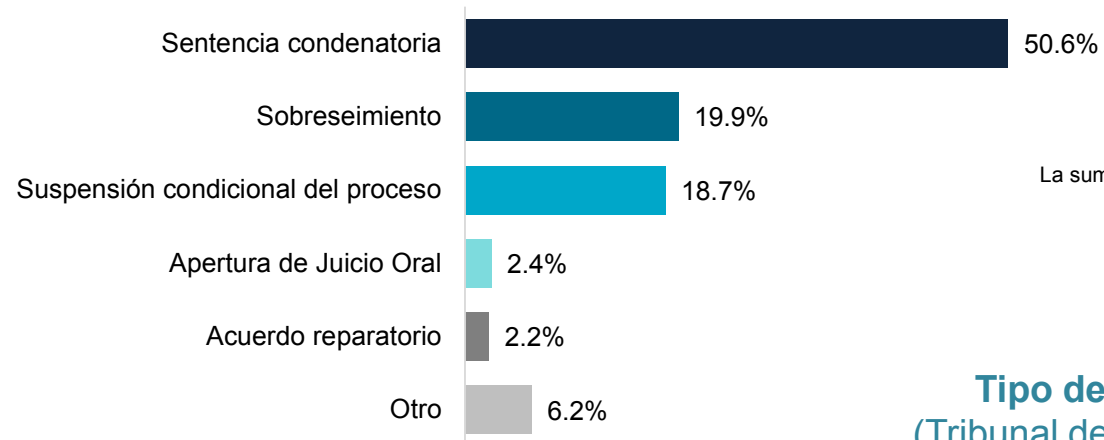
*La cifra no incluye los procesados y/o inculcados registrados en causas penales ingresadas a los tribunales de enjuiciamiento.

**Incluye: profesionistas y técnicos, trabajadores en servicios personales y vigilancia, funcionarios, directores y jefes, trabajadores auxiliares en actividades administrativas, así como aquellas personas que no ejercían ninguna ocupación

***Incluye: carrera técnica o carrera comercial, maestría, doctorado, así como aquellas personas que no tenían ningún grado de estudios.

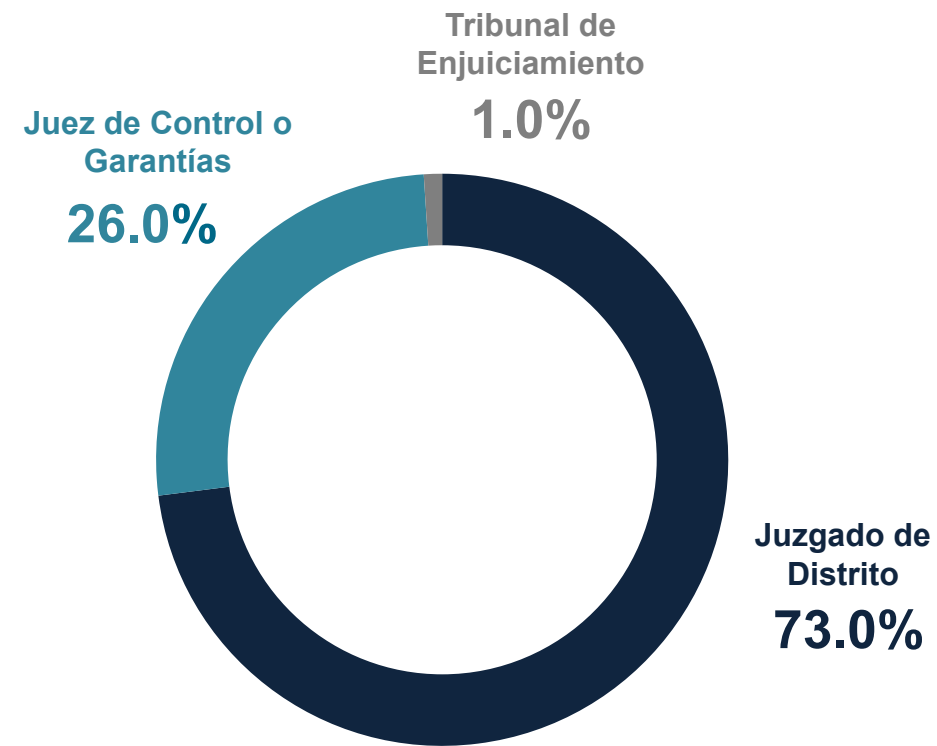
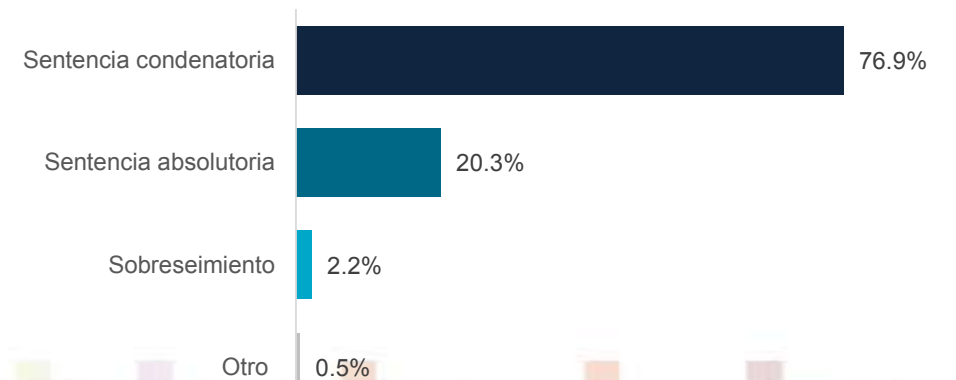
Durante 2017 se concluyeron 17 mil 132 causas penales por los juzgados de distrito y por los centros de justicia penal federal, destacando lo siguiente:

Tipo de conclusión
(Juez de Control o Garantías)

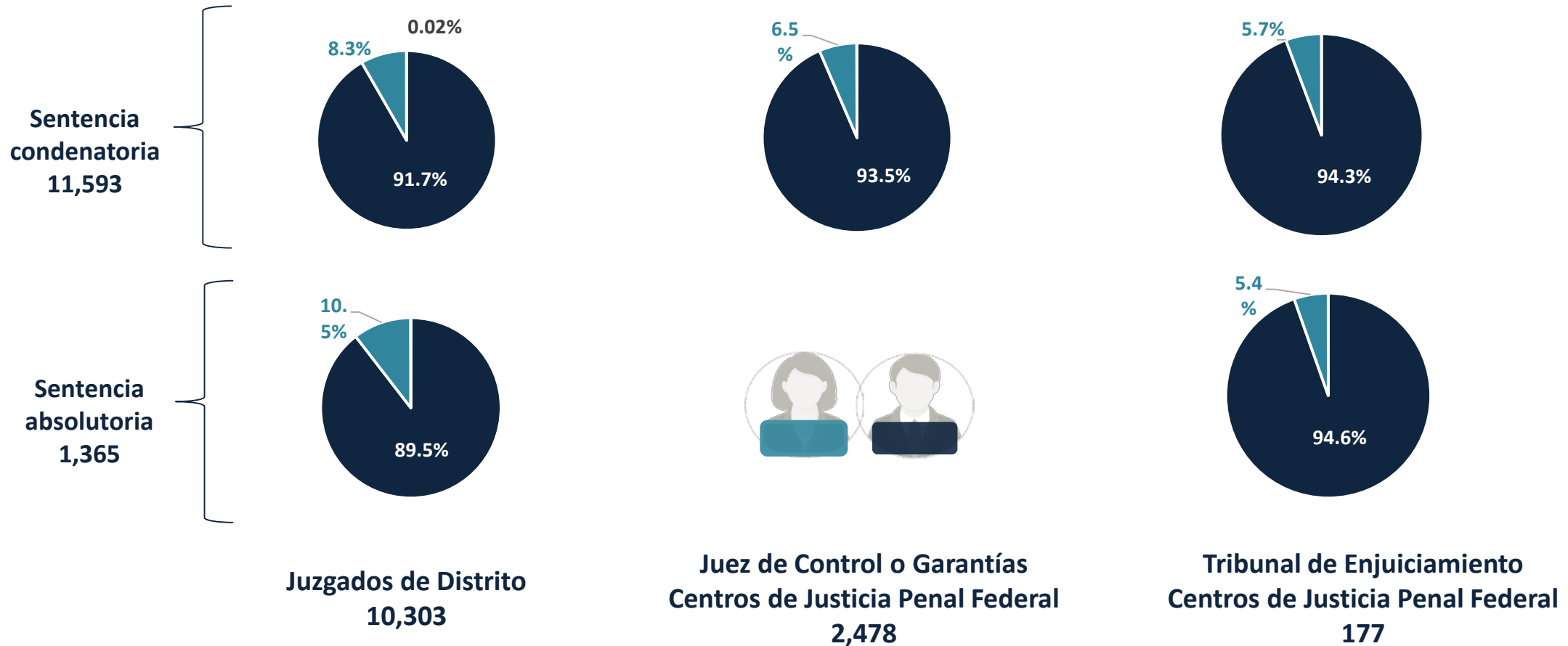


La suma de los porcentajes puede no dar el cien por ciento debido al redondeo.

Tipo de conclusión
(Tribunal de Enjuiciamiento)

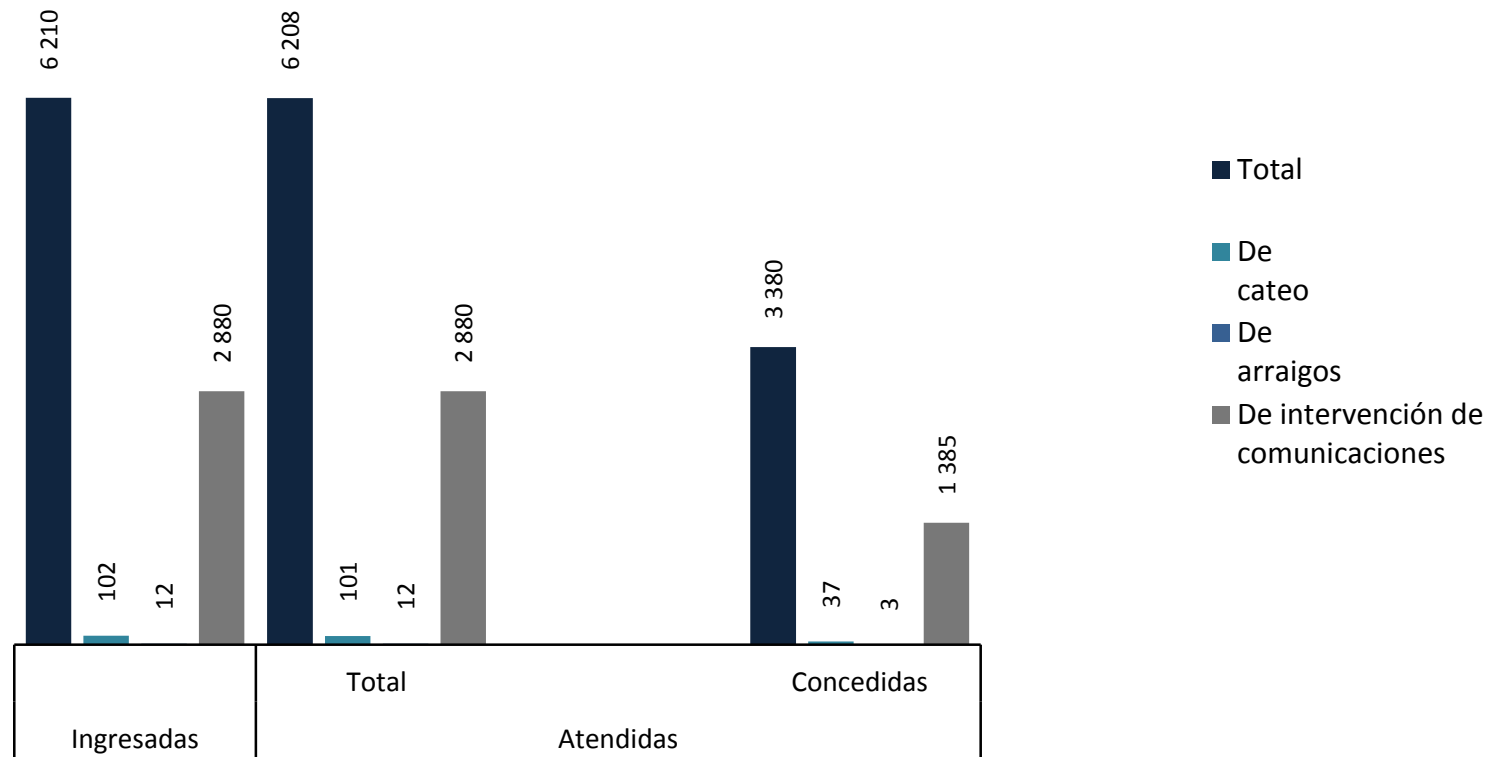


Durante 2017 se registraron **12 mil 958 sentenciados** en las causas penales concluidas, de los cuales 11 mil 901 eran hombres (91.8%), 1 mil 054 mujeres (8.1%) y 3 no identificados (0.02%).



Para los Juzgados de Control o Garantías sólo aplica la sentencia condenatoria dictada mediante el procedimiento abreviado. El 0.02% de sentencia condenatoria de los Juzgados de Distrito corresponde al no identificado.

Durante 2017 ingresaron 6 mil 210 solicitudes al CNJECTIAIC y se resolvieron 6 mil 208, estando en trámite 2 al cierre del año.



¡GRACIAS!

Conociendo México



INEGI Informa



01 800 111 46 34



@INEGI_INFORMA



www.inegi.org.mx



atencion.usuarios@inegi.org.mx



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA



Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2018

Presentación de resultados generales

26 de octubre de 2018



Aspectos metodológicos y conceptuales



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

El objetivo general del Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2018 es el siguiente:



Con la finalidad que dicha información se vincule con el quehacer gubernamental dentro del proceso de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las **políticas públicas de alcance nacional** en los referidos temas de interés nacional.

El Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2018 presenta los siguientes aspectos metodológicos:

Cobertura geográfica:

Nacional / Desglose por Entidad Federativa

Cobertura temporal:

2017 y 2018*

Periodicidad:

Anual

Población objetivo:

Gobierno (ámbito estatal)

Unidad de análisis:

Poderes Judiciales Estatales

Periodo de levantamiento:

Del 26 de marzo al 07 de septiembre de 2018

Publicación de resultados:

26 de octubre de 2018



*Se refiere a las preguntas con temporalidad "Actualmente" que solicitan datos al momento del llenado del cuestionario.

El instrumento de captación del Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2018 se compone de la siguiente manera:

Módulo 1

Estructura Organizacional y Recursos

- I. Pleno del Tribunal Superior de Justicia
- II. Consejo de la Judicatura
- III. Estructura organizacional
- IV. Infraestructura de los órganos jurisdiccionales
- V. Recursos humanos
- VI. Recursos presupuestales
- VII. Recursos materiales
- VIII. Gobierno electrónico
- IX. Trámites y servicios
- X. Ejercicio de funciones específicas
- XI. Defensoría pública o defensoría de oficio
- XII. Servicios periciales y/o servicio médico forense
- XIII. Control interno y anticorrupción
- XIV. Transparencia
- XV. Administración de archivos y gestión documental
- XVI. Marco regulatorio
- XVII. Carrera Judicial

Módulo 2

Impartición de Justicia en Materia Penal

- I. Implementación del Sistema Penal Acusatorio
- II. Ingresos durante el año
- III. Exploración específica del delito de narcomenudeo
- IV. Actos procesales ante el Juez de Control o Garantías
- V. Conclusiones durante el año
- VI. Existencias al cierre del año
- VII. Tocas penales atendidas por los órganos jurisdiccionales de segunda instancia durante el año
- VIII. Asuntos atendidos en juzgados de ejecución en materia penal

Módulo 3

Justicia para Adolescentes

- I. Implementación del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes
- II. Ingresos durante el año
- III. Exploración específica del delito de narcomenudeo
- IV. Actos procesales ante el Juez especializado en Adolescentes u homólogo
- V. Conclusiones durante el año
- VI. Existencias al cierre del año
- VII. Tocas penales atendidas por los órganos jurisdiccionales especializados en Adolescentes de Segunda Instancia durante el año
- VIII. Asuntos atendidos en Juzgados de Ejecución en materia de Justicia para Adolescentes

Módulo 4

Impartición de Justicia en Todas las Materias

- I. Implementación del Sistema de Justicia Oral en todas las materias (excepto materia penal)
- II. Ingresos durante el año
- III. Conclusiones durante el año
- IV. Existencias al cierre del año
- V. Expedientes en etapa ejecutiva durante el año
- VI. Tocas en todas las materias (excepto materia penal) atendidas por los órganos jurisdiccionales de Segunda Instancia durante el año

Módulo 5

Justicia Alternativa y/o Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias

- I. Aplicación de la Justicia Alternativa y/o Mecanismos Alternativos
- II. Estructura organizacional, recursos humanos, presupuestales y materiales
- III. Ejercicio de la función de los Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias en materia penal para adultos
- IV. Ejercicio de la función de los Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias en materia penal para adolescentes
- V. Ejercicio de la función de Justicia Alternativa y/o Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias en todas las materias (excepto penal)



Resultados generales



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Módulo 1. Estructura organizacional y recursos



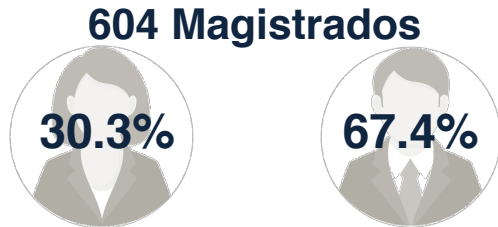
INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Actualmente se presenta la siguiente distribución de los integrantes de los Plenos de los Tribunales Superiores de Justicia y Consejos de la Judicatura de las Entidades Federativas de acuerdo con su sexo, edad y grado de estudios:

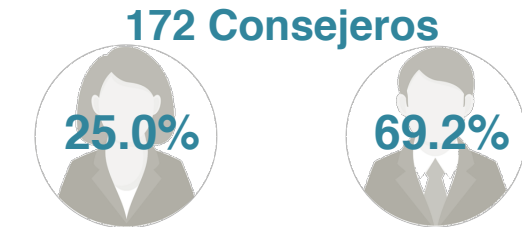
Tribunales Superiores de Justicia

Consejos de la Judicatura

Sexo

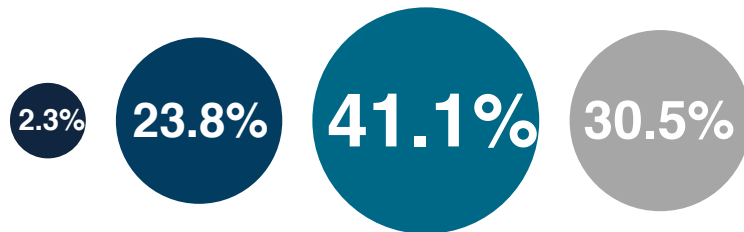
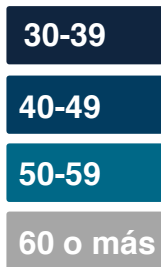


El 2.3% restante corresponde a la opción "Vacante"

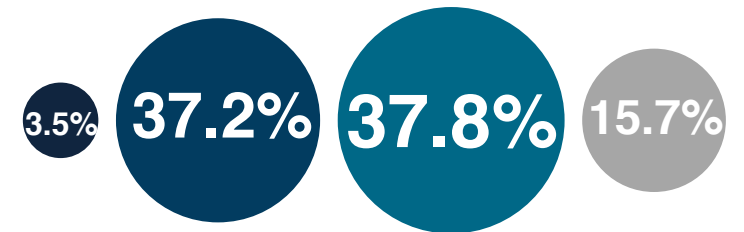


El 5.8% restante corresponde a la opción "Vacante"

Edad

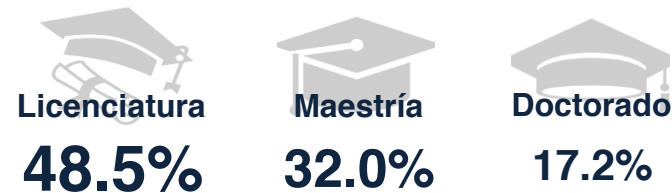


El 1.0% restante corresponde a la opción "Vacante" y 1.3% a la opción "No sabe"

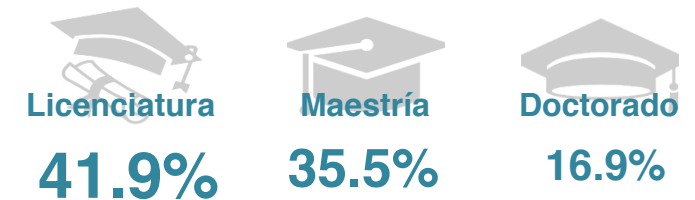


El 5.2% restante corresponde a la opción "Vacante" y 0.6% a la opción "No sabe"

Grado de estudios



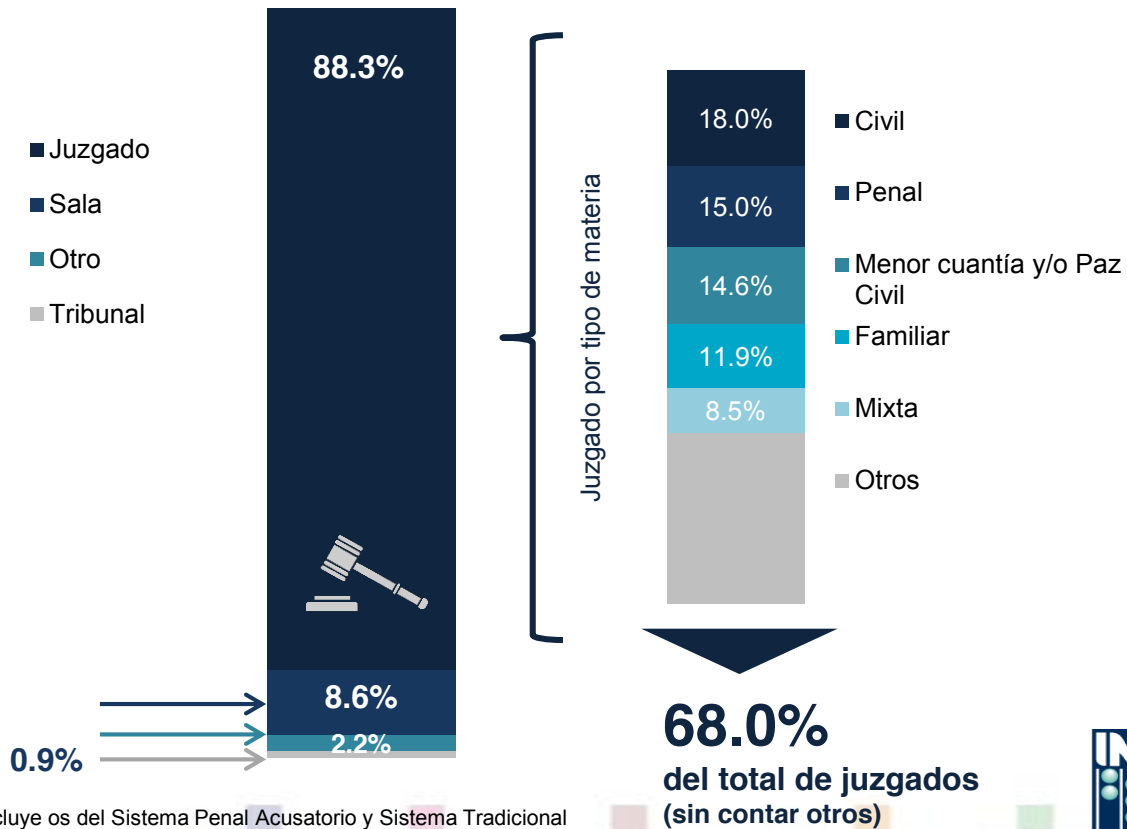
El 1.0% restante corresponde a la opción "Vacante" y 1.3% a la opción "No especificado"



El 5.2% restante corresponde a la opción "Vacante" y 0.6% a la opción "No especificado"

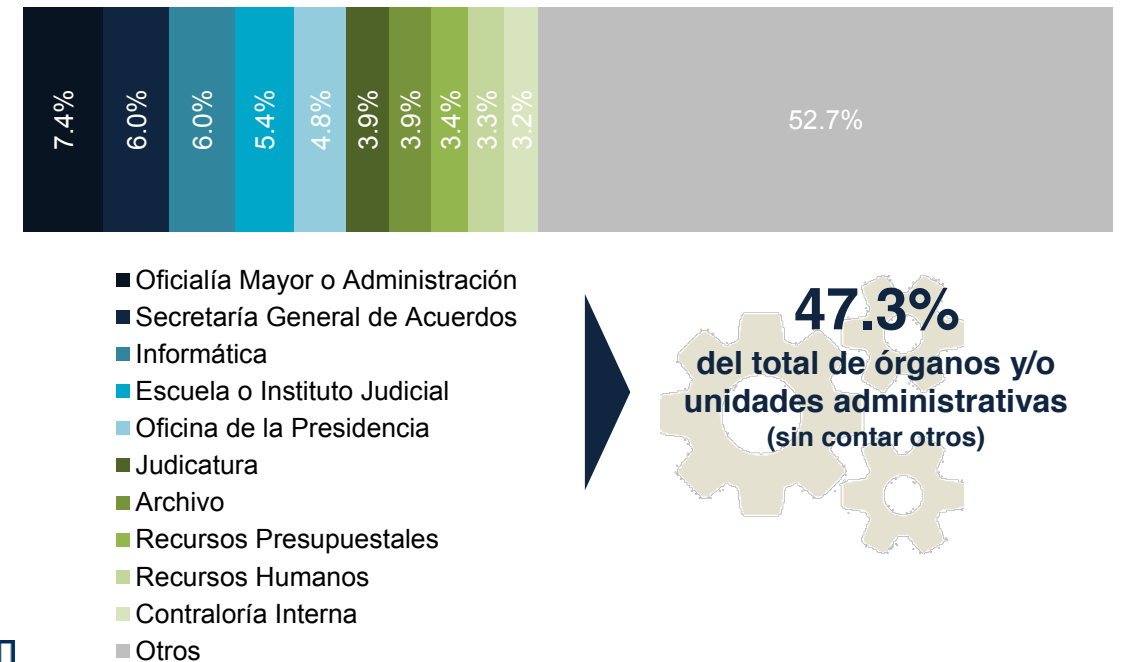
Al cierre de 2017 se reportaron a nivel nacional **3 mil 984 órganos jurisdiccionales** y **mil 230 órganos y/o unidades administrativas** en las estructuras orgánicas de los Tribunales Superiores de Justicia y Consejos de la Judicatura de las Entidades Federativas, desagregando la siguiente información:

Órganos Jurisdiccionales

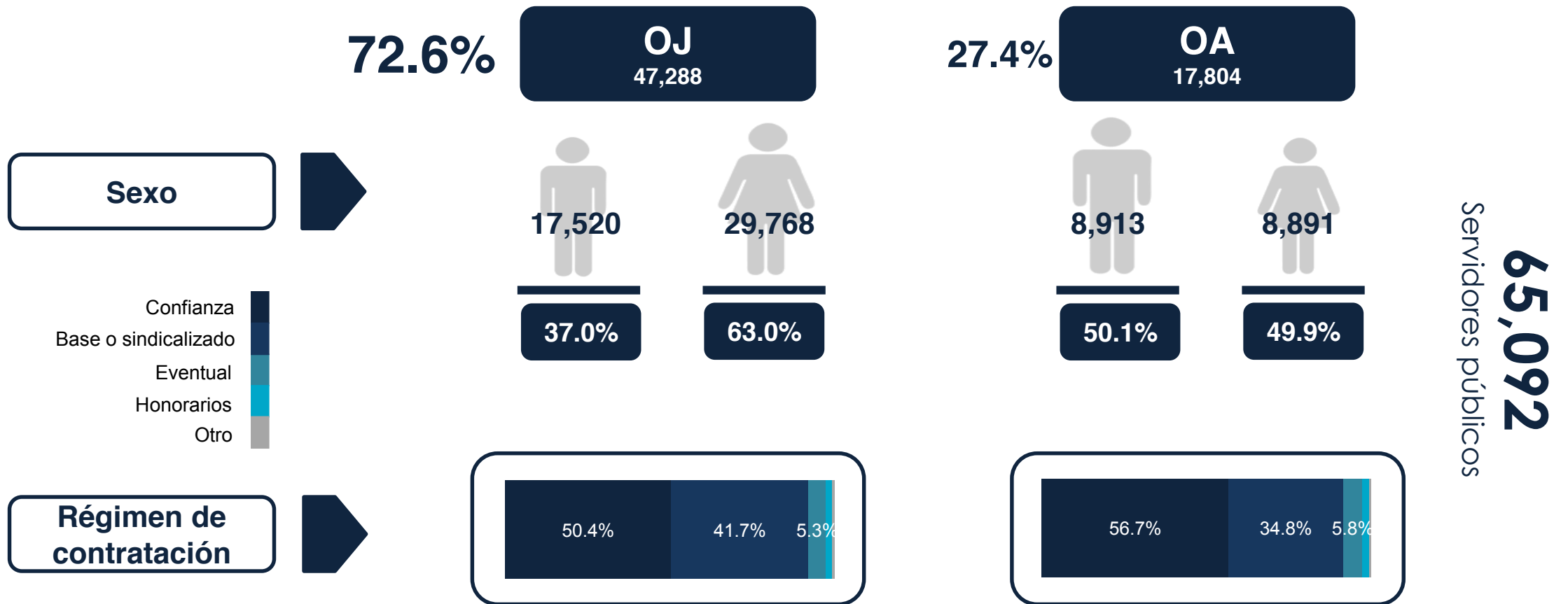


* Incluye os del Sistema Penal Acusatorio y Sistema Tradicional

Órganos y/o Unidades Administrativas



Al cierre de 2017 se registraron **47 mil 288 servidores públicos** adscritos a los órganos jurisdiccionales y **17 mil 804 servidores públicos** en los órganos y/o unidades administrativas, presentando la siguiente distribución:



Del total de personal adscrito a los órganos jurisdiccionales y órganos y/o unidades administrativas de los Poderes Judiciales Estatales al cierre de **2017**, se presenta la siguiente distribución por sexo y función:

Personal OJ's*

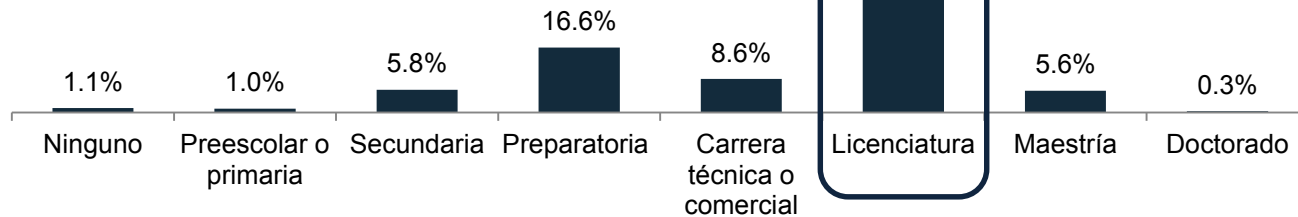
42,602

Servidores públicos

* No incluye Jueces y Magistrados

59.5%

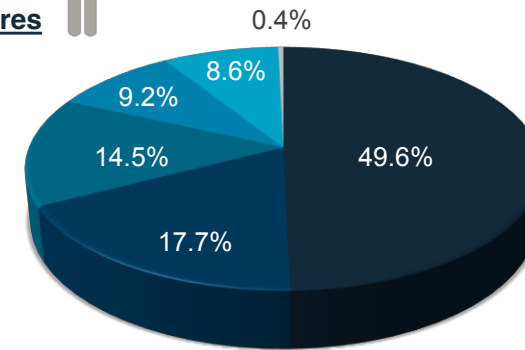
Licenciatura



El 1.4% restante corresponde a la opción "No especificado"

65.4%

fueron mujeres



- Personal administrativo y de apoyo
- Otros servidores de carrera judicial
- Secretarios
- Actuarios
- Secretarios de estudio y cuentas
- Otro

Personal OA's

17,804

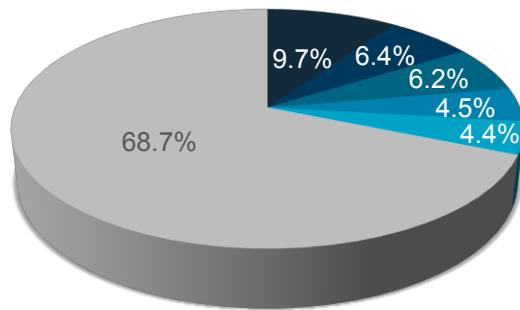
Servidores públicos

49.5%

Licenciatura

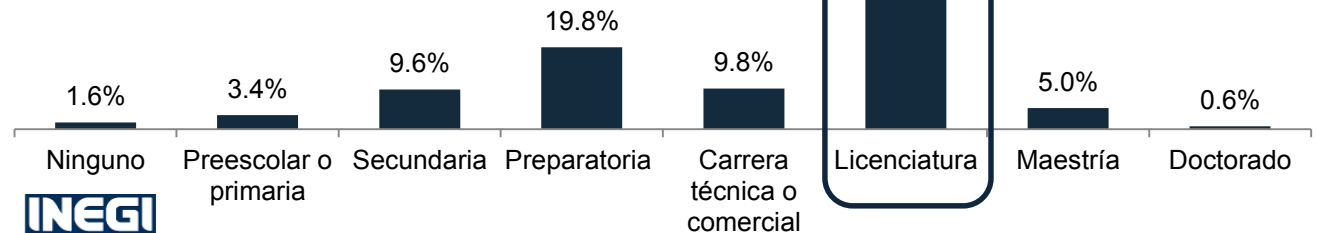


- Oficialía mayor o administración
- Servicios generales
- Informática
- Judicatura
- Secretaría general de acuerdos
- Otros



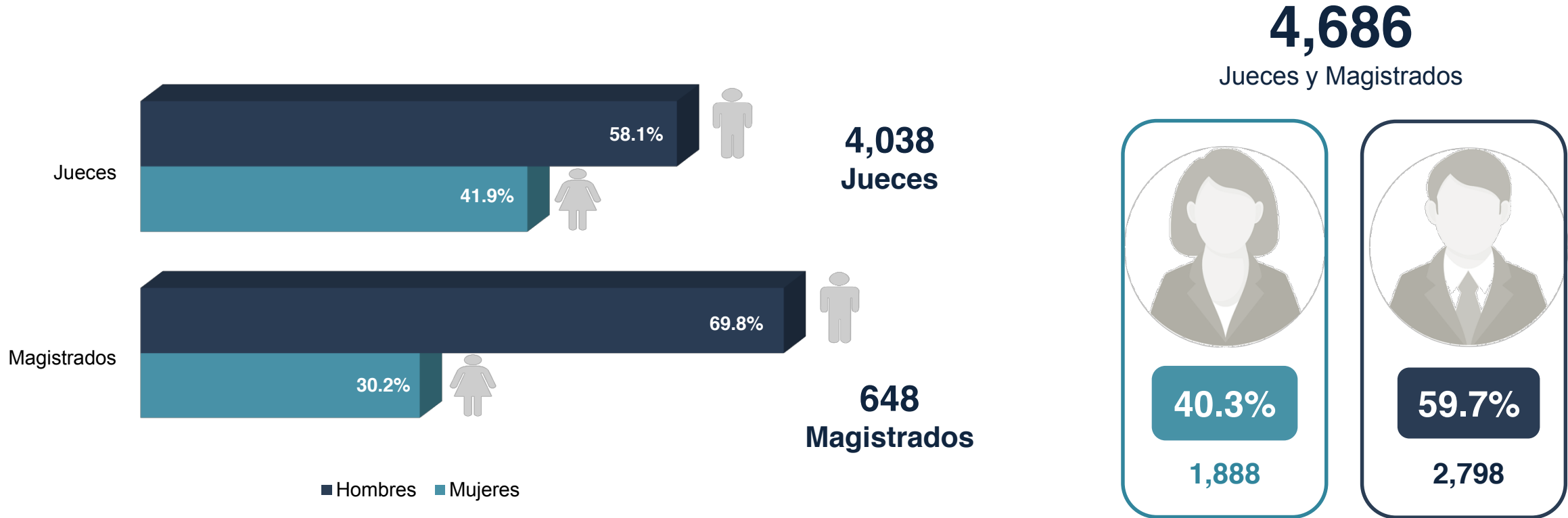
50.1%

fueron hombres

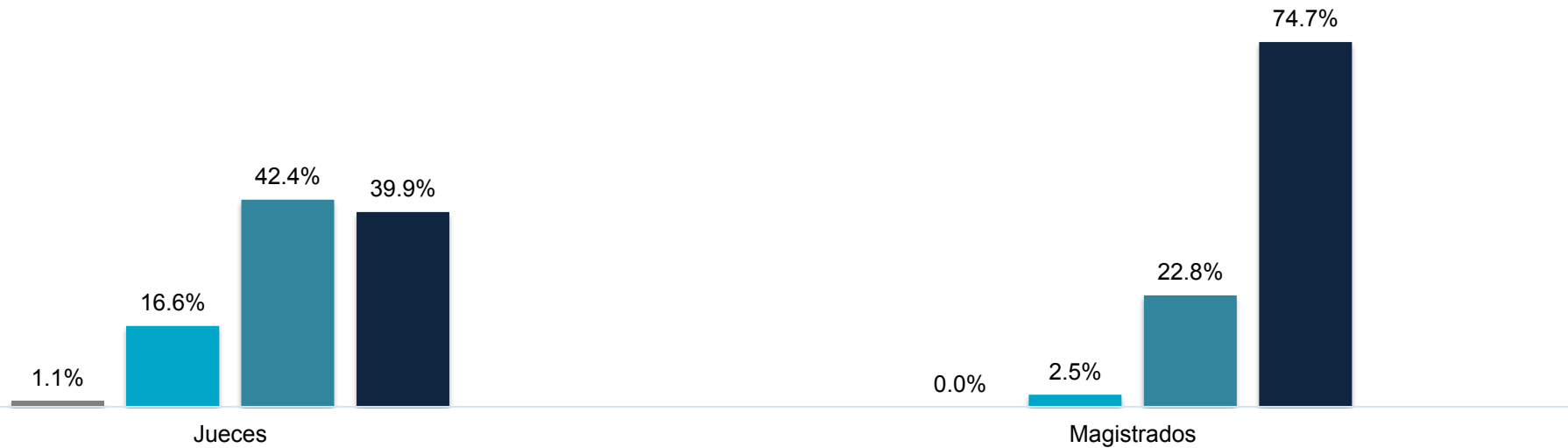
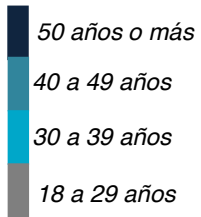
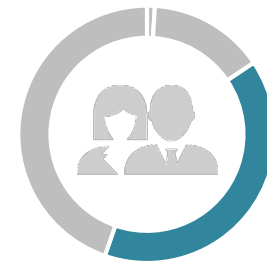
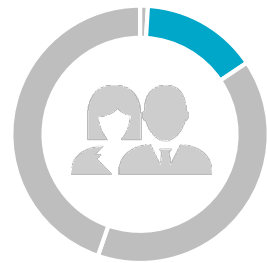
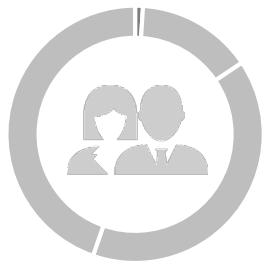


El 2.7% restante corresponde a la opción "No especificado"

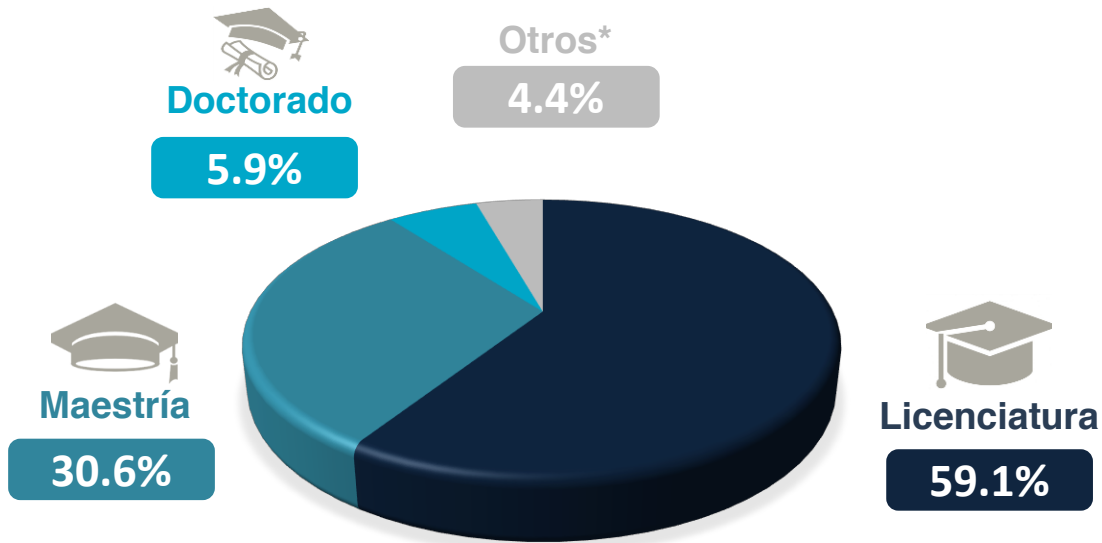
Al cierre de **2017** se reportaron **4 mil 686 jueces y magistrados** en los órganos jurisdiccionales de los Tribunales Superiores de Justicia de las Entidades Federativas, presentando la siguiente distribución por sexo:



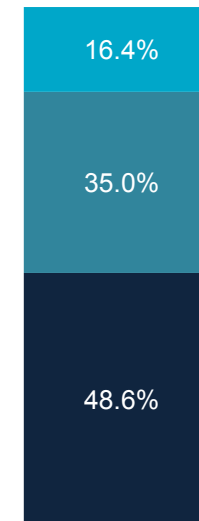
Al cierre de **2017** se reportaron **4 mil 686 jueces y magistrados** en los órganos jurisdiccionales de los Tribunales Superiores de Justicia de las Entidades Federativas, presentando la siguiente distribución por rango de edad:



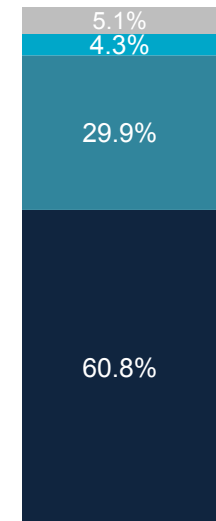
Al cierre de **2017** se reportaron **4 mil 686 jueces y magistrados** en los órganos jurisdiccionales de los Tribunales Superiores de Justicia de las Entidades Federativas, presentando la siguiente distribución por nivel de escolaridad:



Magistrados

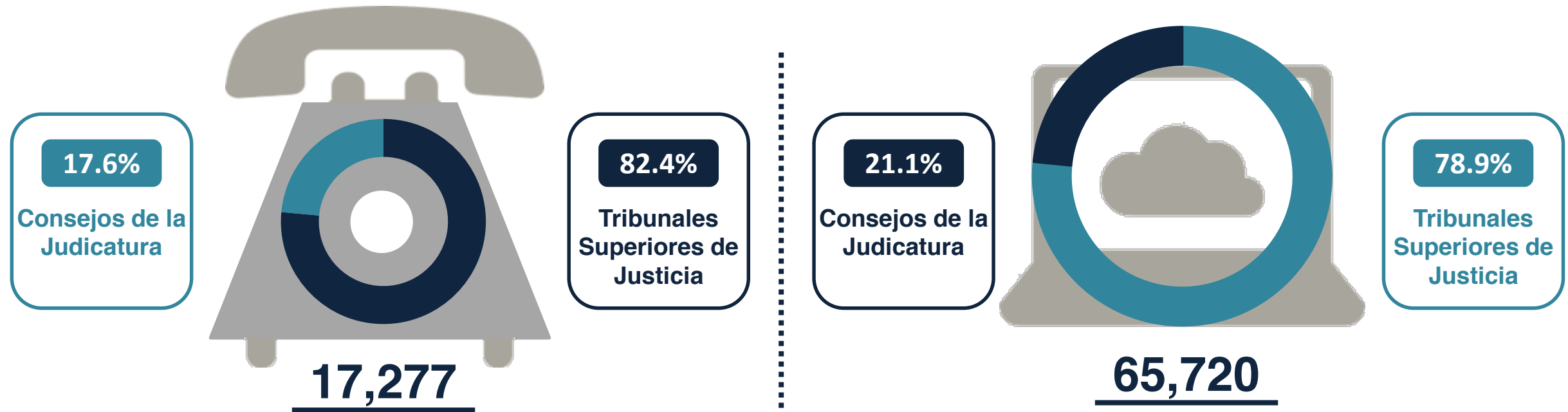


Jueces



* Incluye las opciones: ninguno, preescolar o primaria, secundaria, preparatoria y carrera técnica o comercial

Al cierre de **2017** se reportaron **17 mil 277 aparatos telefónicos** y **65 mil 720 computadoras** en los Poderes Judiciales de las Entidades Federativas, desagregando la siguiente información:



26.5 por cada 100 servidores públicos



100.9 por cada 100 servidores públicos

Al cierre de 2017, los Poderes Judiciales de las Entidades Federativas atendieron **38 millones 366 mil 724 trámites y servicios***, destacando los siguientes 5 debido a su frecuencia:



1	Registro de usuario y/o consulta de expedientes electrónicos	26.4%
2	Trámites es materia de transparencia**	24.2%
3	Consulta y/o expedición de copias simples de expedientes	9.9%
4	Suscripción, venta y/o consulta al boletín electrónico judicial	9.6%
5	Recepción de demandas, contestaciones, exhortos, promociones (en expedientes) y documentos para inicio de juicios	7.1%
Total de los 5 servicios		77.2%

* Esta cifra comprende trámites atendidos (genéricos y específicos). Igualmente considera los trámites en materia de transparencia

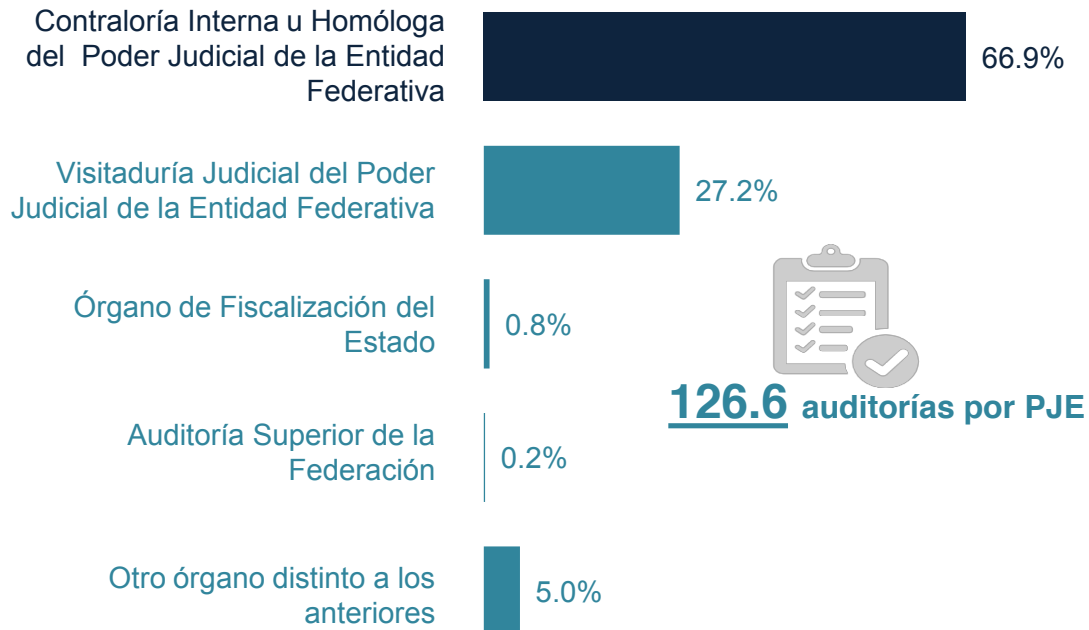
** Incluye: "Solicitudes de acceso a la información pública y protección de datos personales", "Consultas realizadas al Portal de Obligaciones de Transparencia para obtener información", "Asesorías atendidas en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales" y "Otros trámites relacionados"

***** El dato poblacional se obtiene de las proyecciones CONAPO para mediados del año 2017

Tasa nacional
31,062
x cada 100 mil habitantes*****

Al cierre de **2017** se realizaron **4 mil 050 auditorías** a los Poderes Judiciales de las Entidades Federativas, mientras que las sanciones determinadas a través de los procedimientos disciplinarios representaron un total de **895**, desagregando la siguiente información:

Auditorías



Sanciones



Servidores públicos sancionados 784



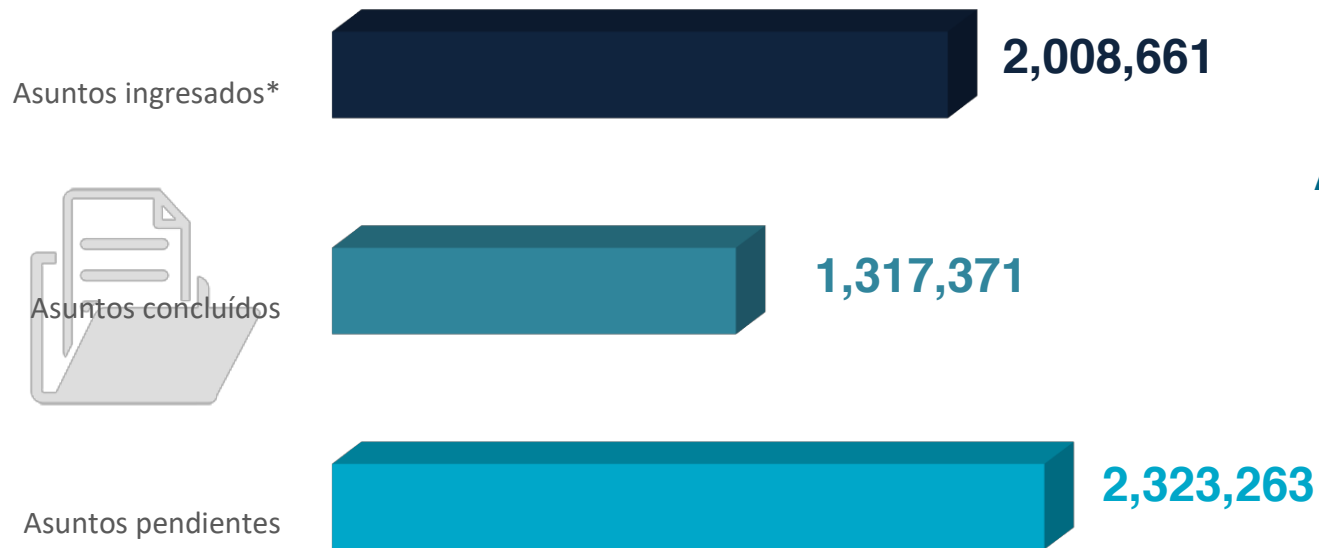
Módulos 2, 3 y 4.

Impartición de Justicia



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Al cierre de **2017** se presentó el siguiente comportamiento de los **asuntos jurisdiccionales** conocidos por los órganos competentes de **primera instancia** de los Poderes Judiciales Estatales:



De los asuntos ingresados...



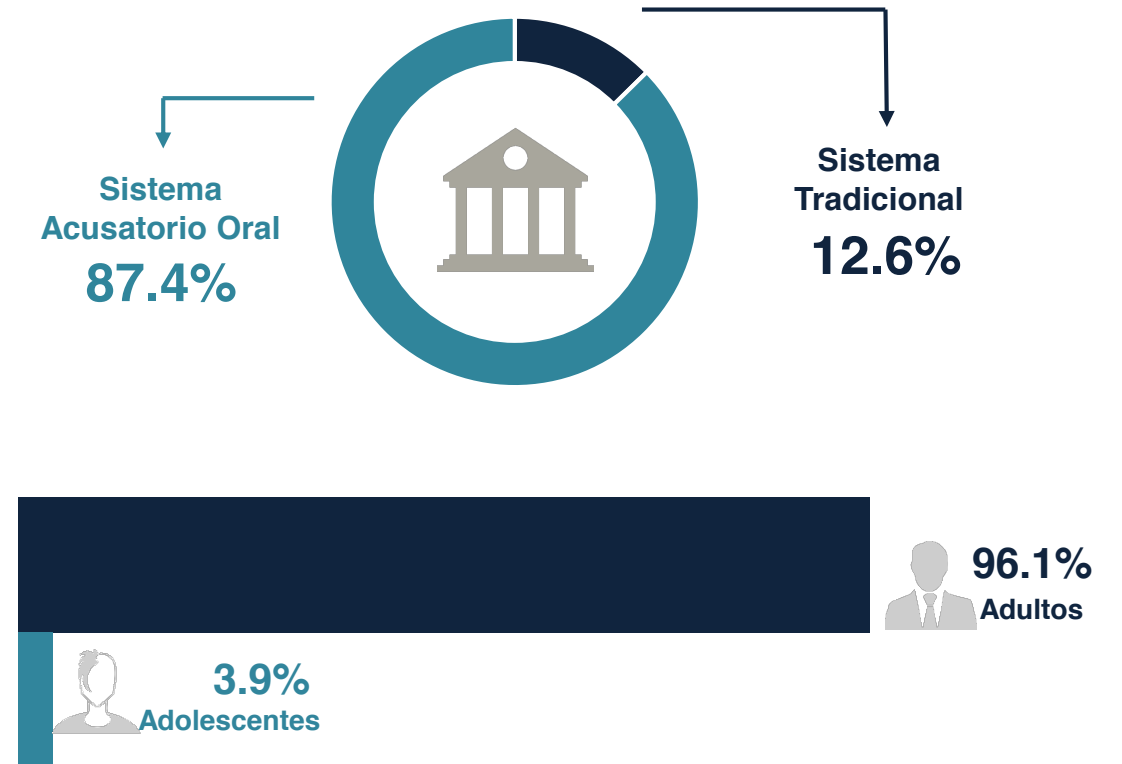
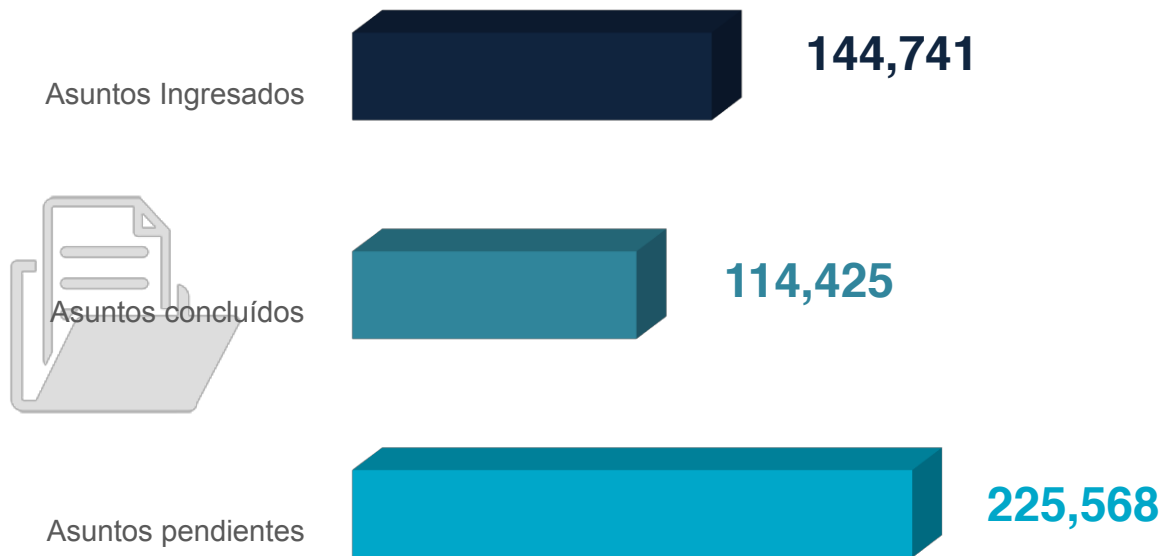
El 2.7% restante corresponde a la opción "No especificado"



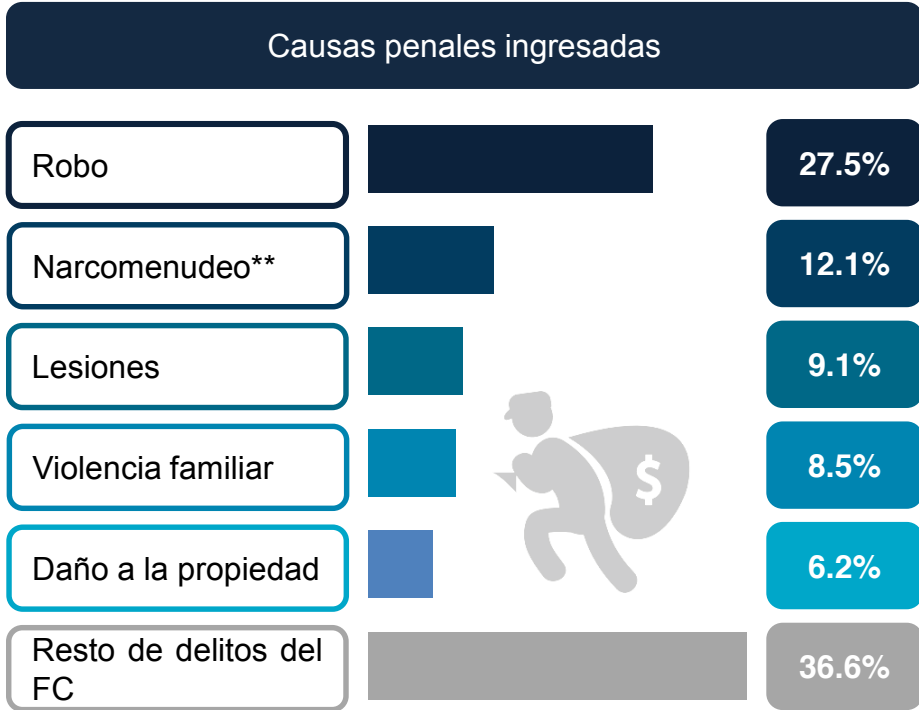
* En materia penal sólo se consideran causas penales y/o consignaciones

Al cierre de **2017** se presentó el siguiente comportamiento de las **causas penales y asuntos en materia de adolescentes** conocidos por los órganos competentes de primera instancia de los Poderes Judiciales Estatales:

De los asuntos ingresados...



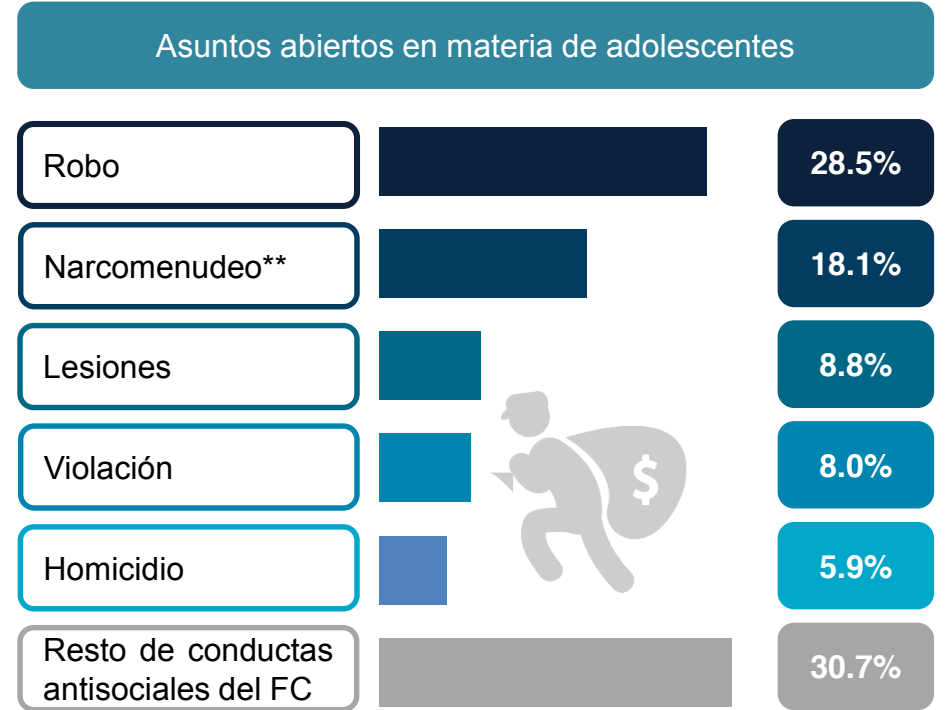
Durante 2017 se reportaron **165 mil 156 delitos*** registrados en causas penales ingresadas en primera instancia y **6 mil 183 conductas antisociales** registradas en asuntos abiertos en primera instancia. A continuación se presentan los 5 más frecuentes:



En el resto de delitos del Fuero Común se incluyen los delitos no especificados, mismos que corresponden al 0.03% del total.

*No se consideran los delitos registrados en causas penales ingresadas a los Tribunales de Enjuiciamiento o Juzgados de Juicio Oral

** Delitos contra la salud relacionados con narcóticos en su modalidad de narcomenudeo



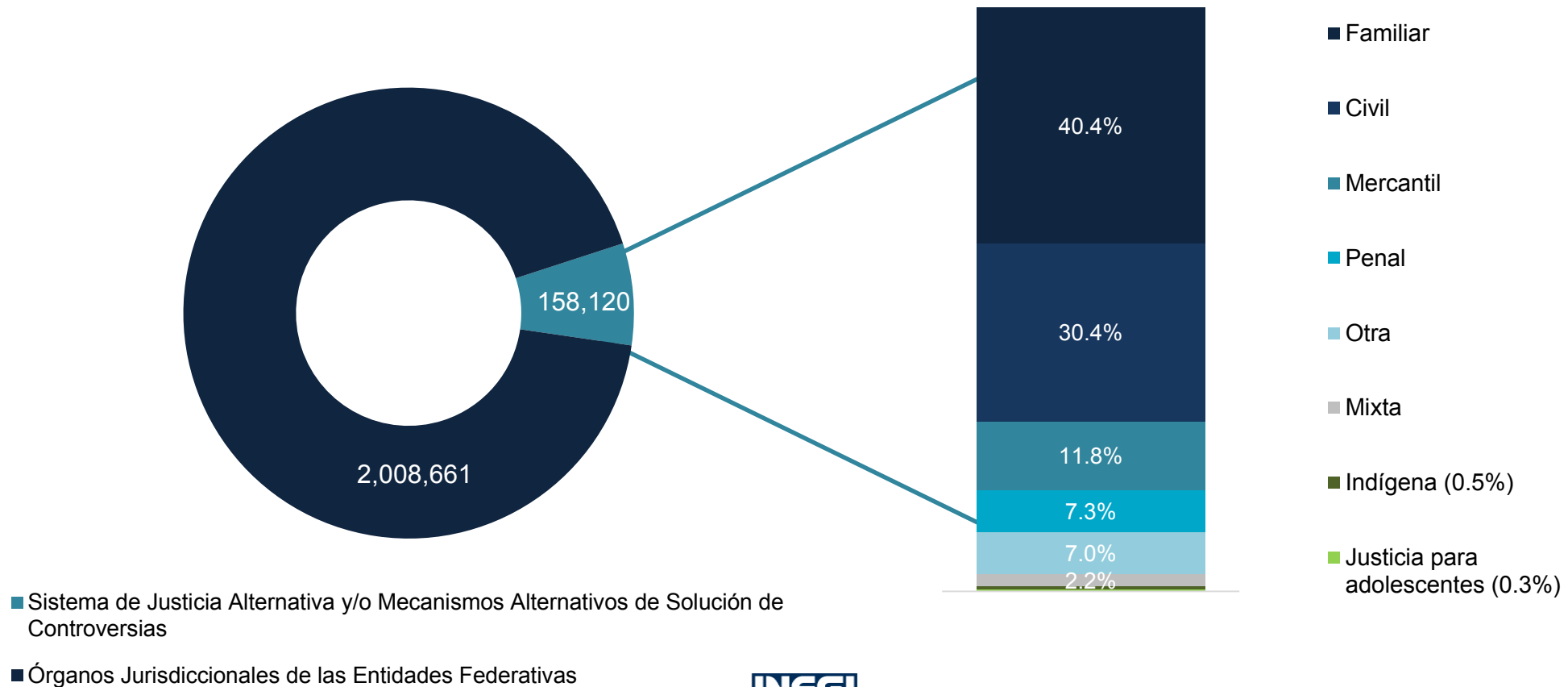
En el resto de las conductas antisociales del Fuero Común se incluyen las no especificadas, mismas que corresponden al 0.02% del total.

Módulo 5. Justicia Alternativa y/o Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Durante **2017** ingresaron en primera instancia **2 millones 008 mil 661 asuntos** a los órganos jurisdiccionales de las Entidades Federativas. Por su parte, a los órganos, centros o unidades especializadas en el Sistema de Justicia Alternativa y/o Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias ingresaron **158 mil 120 asuntos**, los cuales se desagregan por materia de la siguiente manera:



¡GRACIAS!

Conociendo México



INEGI Informa



01 800 111 46 34



@INEGI_INFORMA



www.inegi.org.mx



atencion.usuarios@inegi.org.mx



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA